Cod ECLI:RO:TBDLJ:2023:181.000193
Dosar nr. 1891/63/2023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DOLJ
SECŢIA A II-A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ Nr. 193/2023
Şedinţa publică de la 30 Octombrie 2023
Completul compus din:
PREŞEDINTE Raluca Floriana Minoiu-Lican
Grefier Alisa Chirea

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniştii privind pe reclamanta VOLTALIM SA, în contradictoriu cu pârâta SIF OLTENIA SA, având ca obiect acţiune în constatare.

Prezenţa părţilor şi dezbaterile au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de 16.10.2023, când având nevoie de timp pentru a delibera instanţa a amânat pronunţarea la data de 30.10.2023.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra prezentei cauze,

Constată că, la data de 27.03.2023, reclamanta SC VOLTALIM SA a formulat cerere de chemare în judecată având ca obiect acţiune în constatare, prin care a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună:

1. constatarea dobândirii de către reclamantă, ca efect al fuziunii, a dreptului de proprietate asupra:

(i) imobilului înscris în CF 225393 Craiova (nr. CF vechi: 49963, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/5/1) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 2.382 mp, cu nr. cad. 225393 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 225393-C1, având o suprafaţă construită la sol de 190 mp, reprezentând vestiare, nr. cad. 225393-C2, având o suprafaţă construită la sol de 24 mp, reprezentând atelier sudură, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;

(ii) imobilului înscris în CF 232809 Craiova (nr. CF vechi: 46634) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 250 mp, cu nr. cad. 5154/4/16 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/16-C34, reprezentând spaţiu comercial, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;

(iii) imobilului înscris în CF 245525 Craiova (nr. CF vechi: 46635, Nr. cadastral vechi: 5154/4/17) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 230 mp. cu nr. cad. 245525 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 245525-C1, având o suprafaţă construită la sol de 171 mp, reprezentând sală multifuncţională, cu destinaţie de construcţii administrative şi social culturale;

(iv) cotei-părţi indivize de 1/4 din dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova (nr. CF vechi: 46626, nr. cadastral vechi: 5154/3/2) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 1.308 mp, cu nr. cad. 203330 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 203330-C1, în suprafaţă de 22 mp, reprezentând cabină poartă cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare (denumite în continuare împreună „Imobilele").

2. intabularea dreptului de proprietate al reclamantei în cotă de 1/1 asupra Imobilelor înscrise în CF 225393 Craiova, CF 232809 Craiova şi CF 245525 Craiova şi intabularea dreptului de proprietate al subscrisei în cotă de Vz asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova şi radierea dreptului de proprietate al Lemcor S.A. din aceste cărţi funciare;

3. obligarea pârâtei SIF OLTENIA SA la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, în fapt, a avut loc fuziunea prin absorbție de către reclamantă a societății Lemcor S.A., conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Voltalim (societatea absorbantă) din data de 27.07.2015 - Anexa nr. 1 și Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Lemcor S.A. (societatea absorbită) din data de 18.08.2015 - Anexa nr. 2, prin care, acționarii fiecăreia dintre acestea au hotărât și aprobat fuziunea prin absorbție a societăților („Fuziunea") și au întocmit Proiectul de Fuziune din 19.10.2015, publicat în Monitorul Oficial 6468/11.11.2015 - Anexa nr. 3 („Proiectul de Fuziune"), prin care s-a stabilit că Lemcor S.A. transmite către Voltalim întregul său activ în cuantum total de 12.164.153 lei, precum și datoriile sale în cuantum de 86.854 lei, aportul net al LEMCOR SA către VOLTALIM SA fiind în cuantum de 12.077.299 lei (diferența dintre total active și datorii).

De asemenea, a arătat că, prin sentința civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj, pronunțată în dosarul nr. 12378/63/2015 - Anexa nr. 4, s-a constatat legalitatea hotărârii asupra fuziunii prin absorbție și s-a dipus radierea de la ORC de pe lângă Tribunalul Dolj a Lemcor S.A., iar ca urmare a fuziunii, a avut loc transferul întregului patrimoniu al Lemcor SA, inclusiv a dreptului de proprietate asupra Imobilelor către reclamantă (societate absorbantă) la data de 20.04.2016, conform art. 238 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990 în vigoare la data aprobării fuziunii, respectiv:

a) imobilul înscris în CF 225393 Craiova (nr. CF vechi: 49963, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/5/1) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 2.382 mp, cu nr. cad. 225393 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 225393-C1, având o suprafață construită la sol de 190 mp, reprezentând vestiare, nr. cad. 225393-C2, având o suprafață construită la sol de 24 mp, reprezentând atelier sudură, cu destinație de construcții industriale și edilitare, conform extrasului de carte funciară nr. 129774/2022 - Anexa nr. 6 („Imobilul 1");

b) imobilul înscris în CF 232809 Craiova (nr. CF vechi: 46634) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 250 mp, cu nr. cad. 5154/4/16 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/16-C34, reprezentând spațiu comercial, cu destinație de construcții industriale și edilitare, conform extrasului de carte funciară nr. 129775/2022 - Anexa nr. 7 („Imobilul 2");

c) imobilul înscris în CF 245525 Craiova (nr. CF vechi: 46635, Nr. cadastral vechi: 5154/4/17) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 230 mp, cu nr. cad. 245525 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 245525-C1, având o suprafață construită la sol de 171 mp, reprezentând sală multifuncțională, cu destinație de construcții administrative și social culturale, conform extrasului de carte funciară nr. 129776/2022 - Anexa nr. 8 („Imobilul 3");

d) cota-parte indiviză de 1/2 din dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova (nr. CF vechi: 46626, nr. cadastral vechi: 5154/3/2) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 1.308 mp, cu nr. cad. 203330 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 203330-C1, în suprafață de 22 mp, reprezentând cabină poartă cu destinație de construcții industriale și edilitare, conform extrasului de carte funciară nr. 129770/2022 - Anexa nr. 9 („Imobilul 4").

A învederat că, a avut loc transferul întregului patrimoniu al Lemcor SA, inclusiv a dreptului de proprietate și asupra altor imobile, respectiv:

a) imobilului înscris în CF 230637 Craiova având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 5.610 mp, cu nr. cad. 5154/4/12 și construcțiile existente pe acesta;

b) imobilul înscris în CF 203329 Craiova (nr. CF vechi: 46633, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/5/2) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 1.147 mp, cu nr. topo 203329 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 203329-C1, în suprafață de 88 mp, reprezentând magazie, nr. cad. 203329-C2, în suprafață de 178 mp, astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară nr. 1297632022 - Anexa nr. 10;

c) imobilul înscris în CF 225407 Craiova (nr. CF vechi: 46628) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 648 mp din acte, cu nr. cad. 5154/4/14 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/14-C32, astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară nr. 129777/2022 - Anexa nr. 11;

d) imobilul înscris în CF 208127 Craiova (nr. CF vechi: 46625) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 450 mp, cu nr. cad. 5154/2 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/2-C23b reprezentând clădire administrativă - corp B cu destinaţie de construcţii administrative şi social culturale, astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară nr. 129765/2022 - Anexa nr. 12;

e) imobilul înscris în CF 225399 Craiova (nr. CF vechi: 46627) compus din teren intravilan având categoria de folosinţă curţi construcţii, în suprafaţă de 339 mp, individualizat cu nr. cadastral 5154/4/13.

De asemenea, a învederat că, la rândul său, Lemcor S.A. a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor prin majorarea capitalului său social, prin aport în natură de către subscrisa, în calitate de fost asociat al Lemcor S.A., conform Actului adiţional la statutul Societăţii Comerciale Lemcor S.A. autentificat sub nr. 986/27.10.2006 de BNP Mie Victor Florea din Craiova - Anexa nr. 13.

A precizat că, reclamanta a dobândit anterior dreptul de proprietate asupra Imobilelor de la vânzătoarea Cora International Group S.A., în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1139/2006 şi rectificat în baza încheierii de rectificare nr. 2597/2006 - Anexa nr. 14 şi în baza actului de dezmembrare autentificat sub nr. 1521/2006 de către notar public Sandu Cosmin - Anexa nr. 15; iar la rândul său, Cora International Group S.A. a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor prin Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Seria M10 nr. 0047 din data de 28.03.1993 - Anexa nr. 16 şi prin Autorizaţiile de Construire nr. 38/1991; 316/995 şi 772/1997.

În ceea ce priveşte **imposibilitatea intabulării dreptului de proprietate asupra Imobilelor faţă de lipsa formei autentice a actelor de fuziune** a precizat că, Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor Voltalim din data de 27.07.2015, Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor Lemcor S.A. din data de 18.08.2015, precum şi Proiectul de Fuziune au fost încheiate ca înscrisuri sub semnătură privată, iar din acest motiv reclamanta nu am putut obţine intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară asupra imobilelor dobândite prin fuziune, raportat la prevederile art. 24 alin. (5) din Legea 7/1996.

De asemenea, a precizat că, în încercarea de a remedia acest viciu de formă, pentru a obţine intabularea imobilelor transferate de la Lemcor S.A. în cartea funciară, în condiţiile în care actele de fuziune nu puteau fi refăcute ca urmare a radierii societăţii Lemcor S.A., între reclamantă şi societatea pârâtă s-a încheiat, în baza art. 2.267 din Codul Civil, un contract în formă autentică, denumit Contract de Tranzacţie, autentificat sub nr. 1130/29.08.2016 de către notarul public Papa Eugenia, astfel cum a fost acesta modificat prin Actul adiţional autentificat sub nr. 916/29.06.2017 de către acelaşi notar public - Anexa nr. 17 („Contractul de Tranzacţie").

A menţionat că, prin Contractul de Tranzacţie, Voltalim, în calitate de societate absorbantă şi fostă acţionară a Lemcor S.A., cu o participaţie de 64,87429% din capitalul social al acesteia, pe de o parte, şi SIF Oltenia S.A., în calitate de fostă acţionară a Lemcor S.A., cu o participaţie de 34,6865% din capitalul social al acesteia, au recunoscut şi confirmat transferul dreptului de proprietate asupra Imobilelor de la Lemcor S.A. către societatea absorbantă – Voltalim, iar în temeiul Contractului de Tranzacţie, Voltalim a reuşit să îşi intabuleze dreptul de proprietate doar asupra unora dintre imobilele dobândite pe calea Fuziunii cu Lemcor S.A. respectiv asupra imobilelor menţionate la paragraful 1.6.2., fie prin încheieri favorabile de intabulare date de BCPI Craiova, fie pe calea plângerilor de carte funciară în faţa instanţei (fiind în acest sens pronunţate de către Judecătoria Craiova Sentinţa

944/21.12.2021 privind imobilul înscris în CF 230637, în dosarul 18127/215/2021 şi Sentinţa 1066/20.12.2022 privind imobilul înscris în CF 225399, în dosarul 18126/215/2021).

De asemenea, a menţionat că, în legătură cu Imobilele ce fac obiectul prezentei judecăţi şi pentru care a depus cereri de intabulare, având la bază aceleaşi documente (i.e. documentele enumerate mai sus), OCPI Dolj a respins cererile de intabulare, iar împotriva acestor încheieri de respingere reclamanta a formulat cereri de reexaminare, care la rândul lor, au fost şi ele respinse, motivul respingerii în toate aceste cazuri a fost acela că, proiectul de fuziune nu a fost încheiat în formă autentică şi nu identifică imobilele prin număr cadastral şi de carte funciară.

A precizat că, împotriva cererilor de reexaminare reclamanta a formulat plângeri, formându-se următoarele dosare pe rolul Judecătoriei Craiova:

- în legătură cu Imobilul 1 şi încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 93683/06.06.2019 emisă de OCPI Dolj - dosarul nr. 17565/215/2019 pe rolul Judecătoriei Craiova, în care a fost pronunţată Sentinţa nr. 628/23.01.2020 prin care instanţa a respins plângerea formulata de subscrisa ca inadmisibilă şi neîntemeiată - Anexa nr. 18;
- în legătură cu Imobilul 2 şi încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 93699/08.05.2019 emisă de OCPI Dolj - dosarul nr. 17088/215/2019 pe rolul Judecătoriei Craiova, în care a fost pronunţată Sentinţa nr. 5033/13.07.2020 prin care instanţa a respins plângerea formulata de subscrisa ca neîntemeiată - Anexa nr. 19;
- în legătură cu Imobilul 3 şi încheiere de respingere a cererii de reexaminare nr. 93693/08.05.2019 emisă de BCPI Craiova - dosarul nr. 17575/215/2019 pe rolul Judecătoriei Craiova, în care a fost pronunţată Sentinţa nr. 629/2020 din 23.01.2020 prin care instanţa a respins plângerea formulata de subscrisa ca neîntemeiată - Anexa nr. 20;
- în legătură cu Imobilul 4 şi încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 96602/10.05.2019 emisă de OCPI Dolj - dosarul nr. 17862/215/2019 pe rolul Judecătoriei Craiova, în care a fost pronunţată Sentinţa nr. 13924/18.12.2019 prin care instanţa a respins plângerea formulata de subscrisa ca neîntemeiată - Anexa nr. 21;

De asemenea, a precizat că, din motivarea hotărârilor date în dosarele sus-citate, rezultă că, impedimentul pentru intabularea Imobilelor a fost reprezentat de lipsa formei autentice a actului de reorganizare şi de faptul că Imobilele nu au fost identificate prin număr cadastral, astfel că, reclamanta a epuizat toate mijloacele administrative şi procedurale de care dispunea pentru efectuarea formalităţilor de publicitate a dreptului de proprietate al acesteia asupra Imobilelor, întrucât în prezent, Imobilele în legătură cu care a formulat cererea de chemare în judecată sunt intabulate în cartea funciară pe numele unei societăţi care nu mai este în funcţiune, fiind radiată, iar reclamanta nu îşi poate intabula dreptul de proprietate cu toate inconvenientele care decurg din acest fapt (i.e. imposibilitatea de a dispune în mod liber de Imobile, lipsa opozabilităţii dreptului de proprietate, impedimente din punct de vedere contabil şi fiscal etc.).

Cu privire la **constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra Imobilelor de către Voltalim**, reclamanta a învederat că, a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor ca urmare a Fuziunii, prin absorbţia Lemcor S.A., Fuziunea având ca efect dizolvarea, fără lichidare, a societăţii absorbite, Lemcor S.A., şi transmiterea universală a patrimoniului său către societatea beneficiară în starea în care se găsea la data Fuziunii.

De asemenea, a învederat că, prin Sentinţa Civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj s-a dispus admiterea cererii necontencioase formulată de reclamantă şi s-a dispus (i) constatarea legalităţii hotărârilor adoptate privind fuziunea prin absorbţie potrivit proiectului adoptat de societăţile implicate, (ii) înscrierea în registrul comerţului a menţiunilor corespunzătoare referitoare la denumirea societăţii absorbante, capital social, administrare, sediul social şi obiect de activitate, precum şi a celei de radiere a societăţii absorbite.

În acest sens a invocat dispoziţiile art. 250 alin. (1) din Legea 31/1990 şi a arătat că, efectul translativ al patrimoniului societăţii absorbite către societatea absorbantă se produce ope legis, în starea în care acesta se afla la data efectivă a fuziunii, iar transferul dreptului de

proprietate asupra Imobilelor în patrimoniul Voltalim s-a produs de la data la care fuziunea a devenit efectivă, respectiv data de 31.12.2015, astfel cum rezultă din Sentința civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj, iar transferul posesiei a avut loc la data de 20.04.2016, conform Protocolului de predare-primire.

De asemenea, a arătat că, în conținutul Proiectului de Fuziune este specificat în mod expres faptul că, toate drepturile reale deținute de Lemcor S.A. se transferă de drept către subscrisa și a invocat dispozițiile art. 241 din Legea societăților nr. 31/1990 în vigoare la data fuziunii, nici nu era obligatoriu ca proiectul de fuziune să conțină referi specifice la bunurile transmise din patrimoniul societății absorbite în patrimoniul societății absorbante. Dimpotrivă, descrierea și repartizarea exactă a activelor era obligatorie doar în cazul divizării:

A învederat că, nici măcar în cazul divizării, unde cerința descrierii exacte a activelor era expres prevăzută de lege, sancțiunea nerespectării acestei cerințe nu era nulitatea transferului ori a operațiunii de divizare, legiuitorul stipulând că repartizarea trebuia făcută conform interpretării date proiectului de divizare (sau în lipsă - pro rata, între societățile divizate), conform art. 2411 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990 în vigoare la data fuziunii

De asemenea, a învederat că, atât timp cât neindicarea unui activ în cazul divizării unei societăți (când repartizarea activelor sale se făcea între două sau mai multe patrimonii) nu era văzută de legiuitor ca un caz de nevalabilitate a divizării, cu atât mai puțin putea aceasta constitui un caz de nevalabilitate a transferului activelor ca efect al fuziunii (unde activele societății sau societăților absorbite erau repartizate către un singur patrimoniu).

Reclamanta a apreciat faptul că, condițiile admiterii acțiunii în constatare sunt îndeplinite, în sensul că, **interesul** reclamantei este determinat, legitim, personal, născut și actual, conform dispozițiilor art. 32 și art. 33 din C. pr. civ., rezultând din necesitatea recunoașterii valabilității transferului dreptului de proprietate asupra Imobilelor în vederea intabulării dreptului de proprietate asupra acestora în cartea funciară.

A învederat că, în lipsa actului de reorganizare în formă autentică, reclamanta nu poate obține intabularea acestuia, raportat la cerințele art. 24 alin. (5) din Legea 7/1996 și ale art. 167 din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, iar unicul remediu posibil pentru intabulare este obținerea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate dobândirea dreptului de proprietate e calea unei hotărâri judecătorești, conform art. 24 alin. 3 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996:

De asemenea, a învederat că, în lipsa intabulării Imobilelor, nu poate încheia acte de transfer a dreptului de proprietate asupra Imobilelor sau de constituire a altor drepturi reale, față de prevederile art. 36 din Legea 7/1996 și nu poate obține nici autorizații de construire asupra Imobilelor, raportat la prevederile art. 1 alin. (1) din Legea 50/1991.

Cu privire la cea de-a doua condiție de admisibilitate a cererii de chemare în judecată, privind faptul că, **prezenta acțiune civilă este singura posibilitate a reclamantei de obținere a recunoașterii dreptului de proprietate**, reclamanta a invocat prevederile art. 1.242 raportat la 1325 din Codul Civil, art. 1.259 din Codul Civil și a arătat că, în prezent, refacerea actelor de fuziune (proiectul de fuziune și/sau hotărârea adunării extraordinare a asociaților reclamantei sau ai Lemcor S.A.) pentru complinirea formei autentice este imposibilă, deoarece Lemcor S.A. este radiată, nemaiavând personalitate juridică.

Pe de altă parte, a invocat dispozițiile art. 251 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990, nici valabilitatea fuziunii, în ce privește transferul Imobilelor în lipsa fomei autentice nu mai poate fi pusă în discuție întrucât „procedurile de anulare și de declarare a nulității fuziunii sau divizării nu pot fi inițiate după expirarea unui termen de 6 luni de la data la care fuziunea sau divizarea a devenit efectivă".

De asemenea, a arătat că, reclamanta a epuizat deja toate căile legale pentru a obține intabularea dreptului de proprietate asupra Imobilelor în baza actelor de fuziune existente și a

Contractului de Tranzacție, cererile de reexaminare și plângerile împotriva încheierilor de carte funciară, fiind respinse.

Referitor la cea de-a treia condiție de adminisibilitate a cererii de chemare în judecată privind faptul că, **prin prezenta acțiune se urmărește constatarea existenței unui drept,** reclamanta a învederat că, a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor în temeiul legii (i.e. art. 250 alin. 1 din Legea 31/1990), iar cu toate acestea, reclamanta nu are un titlu constatator care să îi recunoască acest drept și care să îi permită să efectuez formalitățile de publicitate imobiliară, pentru a pune în acord situația juridică reală a imobilelor cu cea reflectată de cartea funciară, singura cale pentru a- l obține fiind această acțiune în constatare.

În acest sens, a invocat Decizia nr. 956 din 27 mai 2020, pronunțată de Secția I civilă a înaltei Curți de Casație și Justiție; Hotărârea nr. 278/2016 din 15/06/2016 pronunțată de Tribunalul Gorj - Secția a II-a Civilă; Hotărârea nr. 1028/2019 din 19/07/2019 pronunțată de Judecătoria Aiud și a apreciat faptul că, condițiile pentru exercitarea acțiunii în constatare sunt îndeplinite și a solicitat admiterea capătului de cerere privind constatarea dreptului de proprietate al Voltalim asupra Imobilelor și intabularea dreptului de proprietate în cărțile funciare ale Imobilelor pentru asigurarea opozabilității față de terți, în conformitate cu art. 56 alin. (2) din Legea nr. 7/1996 și art. 885 alin. (2) din Codul civil, simultan cu radierea din cartea funciară a dreptului de proprietate al Lemcor S.A., această societate fiind radiată.

Referitor la **competența materială** a instanței a învederat că, întrucât cererea având ca obiect constatarea dobândirii dreptului de proprietate este o cerere evaluabilă în bani, pentru cererile cu valoare de peste 200.000 lei, competența de soluționare a cauzei în primă instanță va reveni Tribunalului, ca instanță de drept comun, potrivit dispozițiilor art. 101 alin. 2 din C. Proc. Civ.,

Cu privire la **competența teritorială** a invocat dispozițiile art. 107 alin. 1 și art. 112 alin. 1 C.pr.civ., care instituie regula potrivit căreia, cererea de chemare în judecată se poate introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul oricare dintre pârâți.

În ceea ce privește **taxa judiciară de timbru** a invocat dispozițiile art.101 alin. 2 din Codul Civil și OUG 80/2013, art. 3 alin.2 lit. b) din O.U.G. nr. 80/2013 și a arătat că, primul capăt de cerere este evaluat la valoarea de 879.000 RON, iar taxa judiciară de timbru este în cuantum de 12.395 RON; pentru capătul 2 de cerere sunt aplicabile dispozițiile art. 20 din OUG 80/2013 acțiunile și cererile în materie de carte funciară, când nu pun în discuție fondul dreptului, se taxează cu 50 lei.

Referitor la **calitatea procesuală pasivă,** reclamanta a învederat următoarele:

(i) a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor ca efect al fuziunii subscrisei în calitate de societate absorbantă, cu Lemcor S.A., în calitate de societate absorbită (în prezent radiată), conform Proiectului de Fuziune din 19.10.2015 publicat în M.O. 6468/11.11.2015;

(ii) urmare a fuziunii și în conformitate cu Sentința civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj, Lemcor S.A. a fost radiată din oficiu din evidențele ORC Dolj, conform certificatului de radiere din data de 16.03.2016, iar efectul legal al radierii societății din registrul comerțului îl constituie pierderea personalității juridice și implicit atributele acesteia: capacitatea de folosință și de exercițiu;

(iii) din momentul radierii, Lemcor S.A. și-a încetat existența și nu mai poate sta în judecată, potrivit art. 56 (1) C. pr. civ.;

(iv) la data fuziunii (i.e. 31.12.2015), astfel cum rezultă din actul constitutiv valabil la acea dată (i.e. actualizat la data de 16.07.2015), structura acționariatului societății absorbite - Lemcor S.A. era după cum urmează: Voltalim -64,87429%; SIF Oltenia S.A. - 34,68650%; Palsoiu Marius Cristinel - 0,43912%; Robu Constantin - 0,00003%; Cazacenco Ecaterina Manoela - 0,00006%

(v) SIF Oltenia S.A. în calitate de asociat al Lemcor S.A., deținea, împreună cu subscrisa, 99,56 % din capitalul social al Lemcor S.A., adică majoritatea cerută de art. 10 pct.

12 din Actul Constitutiv, în forma aplicabilă la data fuziunii - Anexa nr. 23, pentru luarea hotărârii de fuziune;

De asemenea, a învederat că, în calitatea de pârâtă în prezentul dosar este SIF Oltenia S.A., având în vedere calitatea acesteia de fostă acţionară majoritară a societăţii absorbite - Lemcor S.A., deţinând majoritatea necesară, conform actului constitutiv să adopte hotărârea de fuziune şi, pentru identitate de raţiune, persoană interesată care ar putea eventual să conteste dreptul reclamantei sau să-l confirme şi recunoască în cadrul prezentului litigiu.

În concluzie, reclamanta a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună:

1. constatarea dobândirii de către subscrisa, ca efect al fuziunii, a dreptului de proprietate asupra:

(i) imobilului înscris în CF 225393 Craiova (nr. CF vechi: 49963, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/5/1) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 2.382 mp, cu nr. cad. 225393 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 225393-C1, având o suprafaţă construită la sol de 190 mp, reprezentând vestiare, nr. cad. 225393-C2, având o suprafaţă construită la sol de 24 mp, reprezentând atelier sudură, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;

(ii) imobilului înscris în CF 232809 Craiova (nr. CF vechi: 46634) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 250 mp, cu nr. cad. 5154/4/16 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/16-C34, reprezentând spaţiu comercial, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;

(iii)imobilului înscris în CF 245525 Craiova (nr. CF vechi: 46635, Nr. cadastral vechi: 5154/4/17) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 230 mp, cu nr. cad. 245525 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 245525-C1, având o suprafaţă construită la sol de 171 mp, reprezentând sală multifuncţională, cu destinaţie de construcţii administrative şi social culturale;

(iv) cotei-părţi indivize de V2 din dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova (nr. CF vechi: 46626, nr. cadastral vechi: 5154/3/2) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 1.308 mp, cu nr. cad. 203330 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 203330-C1, în suprafaţă de 22 mp, reprezentând cabină poartă cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare.

(v) intabularea dreptului de proprietate al subscrisei în cotă de 1/1 asupra Imobilelor înscrise în CF 225393 Craiova, CF 232809 Craiova şi CF 245525 Craiova şi intabularea dreptului de proprietate al subscrisei în cotă de V2 asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova şi radierea dreptului de proprietate al Lemcor S.A. din aceste cărţi funciare;

(vi) obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 35, art. 194-204 din Codul de Procedură Civilă şi respectiv dispoziţiile art. 242, 885 alin. (2) din Codul Civil, art. 56 alin. (2) din Legea nr. 7/1996, art. 241, art. 2411 alin. (1) şi art. 250 alin. (-1) din^Legea 31/1990.

În temeiul dispoziţiilor art. 411 alin. (1) pct. 2 teza a ll-a C.pr.civ., a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În scop probatoriu, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, precum şi a oricărei alte probe a cărei necesitate ar rezulta din dezbateri.

La data de 16.05.2023, pârâta **Societatea de Investiţii Financiare Oltenia S.A.** a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, având în vedere că recunoaşte pretenţiile reclamantei şi este de acord cu acestea.

În ceea ce priveşte primul capăt de cerere solicitat de către reclamant prin cererea de chemare în judecată, pârâta a învederat că, imobilele care fac obiectul acţiunii au devenit proprietatea VOLTALIM S.A. ca urmare a absorbţiei prin fuziune a societăţii LEMCOR S.A., iar legalitatea fuziunii dintre LEMCOR S.A. şi VOLTALIM S.A. a fost constatată, conform legii, prin sentinţa Tribunalului Dolj nr. 31/26.01.2016, instanţa dispunând şi radierea de la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Dolj a societăţii LEMCOR S.A.

Față de această stare de fapt, pârâta a invocat dispozițiile art. 235 alin. 1 Cod civ., dispozițiile art. 238 alin.1 din Legea societăților 31/1990 R, în vigoare la data aprobării fuziunii; art. 4 din OUG nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului și a arătat că, pentru a deveni opozabilă și a produce efecte juridice, fuziunea unei societăți trebuie să urmeze o procedură specială, prevăzută de OUG nr. 116/2009, procedură aflată în competența instanței de judecată și îndeplinită de părți, potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, iar din punct de vedere al condițiilor de valabilitate și opozabilitate prevăzute de lege, fuziunea produce pe deplin efecte juridice.

De asemenea, a arătat că, ca efect specific fuziunii, conform art. 250 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, bunurile existente în patrimoniul LEMCOR S.A. la acea dată au trecut în patrimoniul VOLTALIM S.A., conform proiectului de fuziune, aspect pe care pârâta, în calitate de fost acționar al LEMCOR S.A., nu îl contestă. Astfel că, efectul translativ al dreptului de proprietate asupra imobilelor, este o consecință directă a parcurgerii procedurii de fuziune, confirmată prin hotărârea definitivă a Tribunalului Dolj și s-a produs de la data la care fuziunea a devenit efectivă, astfel cum rezultă din Sentința civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj.

A învederat că, pentru remedierea efectului respingerii intabulării în Cartea Funciară a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în favoarea VOLTALIM S.A. și anume, lipsa formei autentice, a fost adoptată Hotărârea A.G.E.A nr 2/12.08.2016, autentificată de B.N.P Papa Eugenia, prin care s-a hotărât regularizarea - în baza dispozițiilor art. 1261 Cod Civil alin. 2- a actelor de reorganizare - fuziune prin absorbție de la societățile absorbite la VOLTALIM S.A., printr-un nou acord de voință încheiat în formă autentică, limitat la îndreptarea neregularității hotărârilor de aprobare a fuziunii.

De asemenea, a învederat că, ulterior, în condițiile în care actele de fuziune nu mai puteau fi refăcute în forma solicitată, urmare a radierii LEMCOR S.A, în baza art. 2267 Cod Civil, între subscrisa Societatea de Investiții Financiare Oltenia S.A. și Societatea VOLTALIM S.A., în calitate de acționari ai societăților absorbite, printre care și LEMCOR S.A., a fost încheiat contractul de tranzacție autentificat sub nr. 1130/29.08.2016, precum și actul adițional nr. 916/29.06.2017, prin care singurii succesori ai societăților radiate au recunoscut și confirmat transferul proprietății bunurilor imobile în patrimoniul societății absorbante.

A precizat că, în temeiul acestui contract de tranzacție, VOLTALIM S.A. a reușit să intabuleze doar o parte din imobilele obținute ca efect al fuziunii, prin încheieri de intabulare favorabile sau admiterea plângerilor formulate la instanță, în contradictoriu cu S.I.F. OLTENIA S.A., așa cum arată și reclamanta, imobile identificate în cererea formulată de aceasta.

De asemenea, a precizat că, S.I.F OLTENIA S.A., în calitate de fostă acționară a LEMCOR S.A. avea o participație de 34,6865% din capitalul social la data fuziunii, fiind justificată calitatea sa procesuală activă, iar VOLTALIM S.A., în calitate de societate absorbantă și fostă acționară, o participație de 64,87429% din capitalul social.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere solicitat de către reclamantă prin cererea de chemare în judecată, pârâta a apreciat faptul că, acțiunea formulată de reclamantă este admisibilă, fiind îndeplinite condițiile pentru constatarea dobândirii dreptului de proprietate ca urmare a acestui demers juridic, respectiv: reclamanta justifică un interes în admiterea cererii, odată ce astfel dreptul său de proprietate ar deveni efectiv, în sensul că urmare a hotărârii judecătorești acesta poate fi intabulat în cartea funciară și astfel să poată fi opus terților; obiectul acțiunii îl constituie constatarea dobândirii dreptului de proprietate, așadar constatarea îndeplinirii condițiilor legale pentru existența acestui drept în patrimoniul nostru. nefiind o stare de fapt; iar reclamanta nu poate cere realizarea dreptului pe calea unei alte acțiuni, odată ce acțiunea specifică de carte funciară (plângerea împotriva încheierii de carte funciară prin care s-a respins intabularea dreptului său de proprietate) a fost respinsă definitiv.

Prin urmare, pârâta a arătat că, nu există un alt mijloc procedural prin care reclamanta să obțină recunoașterea dreptului său de proprietate, astfel încât acesta să se bucure de efectivitate (prin realizarea formalităților de publicitate față de terți).

Referitor la cel de-al treilea capăt de cerere formulat de către reclamată prin cererea de chemare în judecată, privind obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, pârâta a solicitat respingerea acestuia, întrucât raportat la dispozițiile art. 454 Cod de procedură civilă., pârâta nu poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, în contextul în care a recunoscut pretențiile reclamantei și este de acord cu acestea. De asemenea, anterior promovării litigiului pârâta nu a fost pusă în întârziere și nici nu este de drept în întârziere, odată ce pe calea prezentei acțiuni nu se urmărește obligarea acesteia la realizarea unor demersuri sau îndeplinirea unor obligații legale sau contractuale.

De asemenea, a arătat că, prin cererea de chemare în judecată nu se urmărește constatarea unui drept pe care pârâta nu l-ar recunoaște sau s-ar opune la exercitarea sa, în concret, chemarea pârâtei în judecată se face pentru opozabilitate, având în vedere calitatea sa anterioară de acționari ai LEMCOR S.A. la momentul radierii acestei societăți, ca efect al fuziunii prin absorbție.

A precizat că, poziția procesuală a pârâtei nu este determinată de încălcarea de către aceasta a dreptului reclamantei sau refuzul de a-l recunoaște, sens în care nu se poate aprecia că pârâta ar avea o culpă procesuală, în sensul că ar fi cauzat promovarea acestui litigiu.

În concluzie, pârâta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată de VOLTALIM SA și pronunțarea unei hotărâri în conformitate cu art. 436 din Codul de Procedură Civilă:

În drept, pârâta a invocat dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul întâmpinării.

În scop probatoriu, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Ulterior, la data de 26.07.2023, pârâta **SIF OLTENIA SA** a depus la dosarul cauzei o **precizare**, prin care a arătat că, începând cu data de 20.06.2023, SIF OLTENIA SA și-a schimbat denumirea în INFINITY CAPITAL INVESTMENTS SA.

La data de 12.10.2023, reclamanta **VOLTALIM SA** a depus la dosarul cauzei o **cerere precizatoare/modificatoare a petitului nr. 1 al cererii de chemare în judecată și note de ședință**, prin care a arătat următoarele aspecte:

Prin **precizarea petitului 1 din cererea de chemare în judecată,** reclamanta a învederat că, înțelege să renunțe la o parte din capătul de cerere principal, respectiv la constatarea transferului dreptului de proprietate asupra cotei-părți indivize de 14 din dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova (nr. CF vechi: 46626, nr. cadastral vechi: 5154/3/2) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 1.308 mp. cu nr. cad. 203330 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 20333Q-C1, în suprafață de 22 mp, reprezentând cabină poartă cu destinație de construcții industriale și edilitare.

Ca urmare a modificărilor petitului 1 din cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat următoarele:

1. să se constate dobândirea de către VOLTALIM SA, ca efect al fuziunii cu Lemcor SA, a dreptului de proprietate asupra:

- imobilului înscris în CF 225393 Craiova (nr. CF vechi: 49963, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/5/1) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 2.382 mp, cu nr. cad. 225393 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 225393-C1, având o suprafață construită la sol de 190 mp, reprezentând vestiare, nr. cad. 225393-C2, având o suprafață construită la sol de 24 mp, reprezentând atelier sudură, cu destinație de construcții industriale și edilitare;

- imobilului înscris în CF 232809 Craiova (nr. CF vechi: 46634) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 250 mp, cu nr. cad. 5154/4/16 și

construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/16-C34, reprezentând spaţiu comercial, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;

- imobilului înscris în CF 245525 Craiova (nr. CF vechi: 46635, Nr. cadastral vechi/ 5154/4/17) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă: de 230 mp, cu nr. cad. 245525 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 245525- C1, având o suprafaţă construită la sol de 171 mp, reprezentând sală multifuncţională, cu destinaţie de construcţii administrative şi social culturale.

(denumite în continuare împreună „Imobilele ").

2. intabularea dreptului de proprietate al reclamantei VOLTALIM SA în cotă de 1/1 asupra Imobilelor înscrise în CF 225393 Craiova, CF 232809 Craiova şi CF 245525 Craiova şi radierea dreptului de proprietate al Lemcor S.A. din aceste cărţi funciare;

3. obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin **notele de şedinţă**, reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată şi precizată.

În prealabil a solicitat soluţionarea cererii potrivit procedurii necontencioase, reglementată de prevederile art. 527 C. Proc. Civ. întrucât, în speţă, este nevoie de intervenţia instanţei, dar nu se urmăreşte stabilirea unui drept potrivnic faţă de nicio persoană.

În acest sens, reclamanta a invocat Minutei întâlnirii preşedinţilor secţiilor specializate (foste comerciale) ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a Curţilor de Apel din Constanţa 16-17 septembrie 2021, prin care s-a tranşat chestiunea procedurii de soluţionare a unei acţiuni având ca obiect constatarea dreptului de proprietate dobândit de succesorul unei societăţi radiate (ca urmare a dizolvării si lichidării acesteia) asupra imobilelor rămase după radierea societăţii şi care au fost omise în procedura de lichidare şi s-a concluzionat astfel:

- cu majoritate (8 voturi pentru), în ceea ce priveşte tipul procedurii, în ipoteza în care nu sunt identificate persoanele care contestă dreptul de proprietate sau care ar putea pretinde un drept asupra bunurilor, aceasta este o procedură necontencioasă;
- având în vedere opinia majoritară cu privire la tipul procedurii, problema calităţii procesuale pasive nu se mai pune.

Reclamanta a precizat că, pentru identitate de raţiune, concluzia exprimată în această minută trebuie menţinută şi în prezenta cerere de chemare în judecată, care are ca obiect tot constatarea dreptului de proprietate dobândit de VOLTALIM SA, în calitate de succesor al Lemcor SA, asupra imobilelor rămase după radierea Lemcor SA şi care nu au fost specificate în actul de reorganizare (proiectul de fuziune).

Reclamanta a apreciat faptul că, în cauză sunt îndeplinite ambele condiţii pentru soluţionarea acţiunii în constatare pe calea procedurii necontencioase, respectiv:

A. Inexistenţa unei părţi cu interese potrivnice, întrucât atât în cazul lichidării (ţinând cont de raţionamentul exprimat prin minuta anexată), cât şi în cazul fuziunii prin absorbţie, întregul patrimoniu al societăţii lichidate şi respectiv absorbite şi care se radiază este transferat ope legis sucesorului său în drepturi, cu titlu universal. Prin urmare, nu se poate pune problema existenţei unei părţi cu interese potrivnice.

De asemenea, a arătat că, inclusiv foştii acţionari ai societăţii absorbite, Lemcor SA, au dobândit, conform art. 250 alin. (1) lit. b) din Legea 31/1990 în forma în vigoare la data aprobării fuziunii, acţiuni la societatea absorbantă, Voltalim SA, societate care încearcă acum să obţină intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară. Prin urmare, nu se poate pune problema ca aceşti foşti acţionari să poată avea pretenţii potrivnice faţă de cele deduse judecăţii în prezenta cauză.

A învederat că, dreptul de proprietate al Lemcor SA, în continuare înscris în cartea funciară, nu este contestat de către niciun terţ, neexistând nicio menţiune legată de vreun astfel de litigiu în cărţile funciare şi nici pe portalul instanţelor de judecată, iar Lemcor însăşi a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor chiar de la VOLTALIM SA, prin majorarea capitalului său social, prin aport în natură de către reclamantă, în calitate de fost asociat al Lemcor S.A., conform Actului adiţional la statutul Societăţii Comerciale Lemcor

S.A. autentificat sub nr. 986/27.10.2006 de BNP Ilie Victor Florea din Craiova (Anexa 13 la cererea de chemare în judecată).

B. Necesitatea intervenţiei instanţei, întrucât interesul reclamantei VOLTALIM SA în formularea acţiunii este dat de necesitatea intabulării Imobilelor şi recunoaşterii, în acest sens, a calităţii reclamantei de proprietar, în conformitate cu art. 24 alin. (3) din Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996.

A precizat că, deşi transmisiunea dreptului de proprietate asupra întregului activ şi pasiv al societăţii radiate Lemcor SA s-a făcut ope legis, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea societăţilor nr. 31/1990 în vigoare la data aprobării fuziunii, în fapt, raportat la cerinţele stabilite de art. 24 alin. (3) din Legea 7/1996, invocarea unui text de lege nu este suficientă pentru a putea fi efectuată intabularea dreptului de proprietate, ci este necesar fie să existe un act încheiat în forma autentică notarială - protocolul de fuziune - (care, în acest moment nu mai poate fi întocmit, întrucât Lemcor a fost radiată), fie să existe o hotărâre judecătorească definitivă prin care să se constate că subscrisa am dobândit aceste imobile ca efect al fuziunii cu Lemcor SA.

De asemenea, a precizat că, în prezent, Lemcor continuă să figureze ca proprietar în cărţile funciare ale Imobilelor (deşi a fost radiată), iar încercările reclamantei de a obţine intabularea în favoarea Voltalim au fost respinse atât de către BCPI Craiova (inclusiv pe calea reexaminării), cât şi de către instanţa de judecată (pe calea plângerilor de carte funciară împotriva soluţiilor de respingere date în reexaminare de BCPI Craiova indicate în detaliu în cererea de chemare în judecată), pe motiv că cererea de intabulare nu a avut la bază un proiect de fuziune încheiat în formă autentică notarială şi că imobilele transmise prin fuziune nu au fost specificate în actul de reorganizare.

Prin urmare, reclamanta a învederat că, nu are la dispoziţie nici o altă cale legală pentru a obţine intabularea dreptului său de proprietate asupra Imobilelor, decât obţinerea unei hotărâri judecătoreşti care să constate acest drept.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

În fapt, prin Sentinţa civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj, pronunţată în dosarul nr. 12378/63/2015 s-a constatat legalitatea hotărârii asupra fuziunii prin absorbţie a SC VOLTALIM SA (societate absorbanta) cu SC LEMCOR SA (societate absorbita) şi SC Construcţii Montaj SA (societate absorbita) precum si a actului constitutiv de modificare al SC VOLTALIM SA, s-a dispus radierea de la ORC de pe lângă Tribunalul Dolj a SC LEMCOR SA şi SC CONSTRUCŢII MONTAJ 1 SA şi înregistrarea in Registrul Comerţului a hotărârii asupra fuziunii si a actului constitutiv actualizat al SC VOLTALIM SA si publicarea acestora in Monitorul Oficial Partea a IV-a, filele 80-86 din dosarul Tribunalului 3015/215/2019.

În considerentele sentinţei mai sus menţionată s-a reţinut cu putere de lucru că" *prin hotărârea nr. 8/18.12.2015, Adunarea Generala extraordinară a acţionarilor Voltarim SA , cu una nimitate de voturi"" pentru ", a aprobat proiectul de fuziune publicat in Mo.Of ar Romăniei partea a IV nr. 6468/11.11.2015, in conformitate cu prevederile art. 242 alin. 2 din Legea nr. 31/1990; a aprobat fuziunea prin absorbţie , in condiţiile proiectului de fuziune, de către SC VOLTARIM SA , societate absorbită, a societăţilor LEMCOR SA si CONSTRUCŢII MONTAJ 1 SA , societăţi absorbite, sediul noului societăţi rezultate fiind in România Jud Dolj Loc Craiova, BD Decebal, nr. 120 A ;* ***a aprobat producerea efectelor fuziune prin absorbţie de la data de 31.12.2015, conform art. 249 lit. b Legea 31/1990;*** *a aprobat majorarea capitalului social al VOLTARIM SA de la 8. 878.052,50 lei la 15.115.605,00 lei , cu valoarea de 6.237.552,5 lei, prin emisiunea unui nr de 2.459.021 acţiuni noi, având valoarea nominală de 2,5 lei fiecare, care se vor atribui acţionarilor societăţilor absorbite in conformitate cu Raportul de schimb stabilit in proiectul de fuziune, noua structura a acţionariatului fiind: SIF Oltenia SA Craiova – 14.993.797,50 lei pentru 5.997.519 acţiuni, cu un procent de 99 , 1942 %. General Comi SA – 2740,00 lei pentru 1096 acţiuni, cu un procent de 0,0181 %, persoane fizice – 117.967,50 lei pentru 47.187 acţiuni, cu un procent de*

0.7804 % si actiuni la dispoziția societății – 1100,00 lei pentru 400 acțiuni, cu un procent de 0,0073 %; a aprobat modificarea si completarea Actului Constitutiv al societății Voltarim SA , ca urmare a aprobării fuziunii. De asemenea Adunările Generale Extraordinare ale acționarilor SC Lemcor SA si SC Construcții Montaj 1 Sa , cu una nimitate de voturi pentru au aprobat :

Aprobarea Proiectului de fuziune publicat in Monitorul Oficial al României, partea a IV-a, nr. 6468 din 11.11.2015, in conformitate cu prevederile art. 242 alin (2) din Legea 31/1990 R.

Aprobarea fuziunii prin absorbție, in condițiile proiectului de fuziune, de către SC VOLTALIM SA Craiova - societatea absorbanta, a societatilor LEMCOR SA Craiova si CONSTRUCTII MONTAJ 1 SA in calitate de societăți absorbite.

Aprobarea efectelor fuziunii prin absorbție, respectiv dizolvarea societății LEMCOR SA in calitate de societate absorbita si transmiterea universala a patrimoniului acesteia către societatea absorbanta VOLTALIM SA. in schimbul atribuirii către acționarii societății LEMCOR SA de acțiuni noi emise de către societatea VOLTALIM SA, in calitate de societate absorbanta, in conformitate cu raportul de schimb stabilit de proiectul de fuziune.

Aprobarea producerii efectelor fuziunii prin absorbție de la data de 31.12.2015 conform art. 249 lit. b din Legea 31/1990.

Coroborând probele administrate în cauză și în temeiul dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 116/2009, art. 242 și art. 250[1] din Legea nr. 31/1990 instanța constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege, astfel încât urmează a admite cererea și a constata legalitatea hotărârii asupra fuziunii, precum si actul constitutiv/actul modificator".

Această hotărâre a rămas definitivă prin neapelare. Totodată nulitatea fuziunii nu a fost declarată ulterior prin hotărâre judecătorească.

Conform art. 238 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990 în vigoare la data aprobării fuziunii: *„Fuziunea este operațiunea prin care: a) una sau mai multe societăți sunt dizolvate fără a intra în lichidare și transferă totalitatea patrimoniului lor unei alte societăți în schimbul repartizării către acționarii societății sau societăților absorbite de acțiuni la societatea absorbantă și, eventual, al unei plăți în numerar de maximum 10% din valoarea nominală a actiunilor astfel repartizate".*

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 250 alin.1 din Legea 31/1990, fuziunea are ca efect transferul tuturor activelor de la societatea absorbită către societatea absorbantă, în conformitate cu regulile stabilite în proiectul de fuziune:

„Fuziunea sau divizarea are următoamle consecinte: a) transferul, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată și societatea absorbantă/societătile beneficiare, cât și în raporturile cu terții către societatea absorbantă sau fiecare dintre societățile beneficiare al tuturor activelor și pasivelor societății absorbite/divizate: acest transfer va fi efectuat în conformitate cg regulile de repartizare stabilite în proiectul de fuziune/divizare."

Potrivit dispozițiilor legale mai sus-redate, reclamantă VOLTALIM S.A a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor LEMCOR S.A ca urmare a fuziunii prin absorbția acestei din urmă societăți, fuziunea având ca efect dizolvarea, fără lichidare, a societății absorbite (Lemcor S.A) și transmiterea universală a patrimoniului său către societatea beneficiară (*VOLTALIM SA)* în starea în care se găsea la data fuziunii.

Transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor în patrimoniul reclamantei Voltalim s-a produs de la data la care fuziunea a devenit efectivă, respectiv data de **31.12.2015**, astfel cum rezultă din Sentința civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj.

Totodată în conținutul Proiectului de Fuziune este specificat în mod expres faptul că toate drepturile reale și de creanță, de proprietate intelectuală și industrială și întregul fond de comerț al societății absorbite Lemcor SA. se transmit de drept către societatea absorbantă prin simplul fapt al fuziunii.

În concluzie, ca urmare a fuziunii, a avut loc transferul întregului patrimoniu al Lemcor SA, inclusiv a dreptului de proprietate asupra imobilelor menţionate în cererea de chemare în judecată către reclamantă (societate absorbantă) la data de 31.12.2015, conform art.249 alin. (1), litera b din Legea societăţilor nr. 31/1990 în vigoare la data aprobării fuziunii, respectiv:

a) imobilul înscris în CF 225393 Craiova (nr. CF vechi: 49963, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/5/1) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 2.382 mp, cu nr. cad. 225393 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 225393-C1, având o suprafaţă construită la sol de 190 mp, reprezentând vestiare, nr. cad. 225393-C2, având o suprafaţă construită la sol de 24 mp, reprezentând atelier sudură, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, conform extrasului de carte funciară nr. 129774/2022 (imobilul 1 filele 32-33 din vol I);

b) imobilul înscris în CF 232809 Craiova (nr. CF vechi: 46634) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 250 mp, cu nr. cad. 5154/4/16 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/16-C34, reprezentând spaţiu comercial, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, conform extrasului de carte funciară nr. 129775/2022 - (Imobilul 2 filele 34-35 din vol I);

c) imobilul înscris în CF 245525 Craiova (nr. CF vechi: 46635, Nr. cadastral vechi: 5154/4/17) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 230 mp, cu nr. cad. 245525 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 245525-C1, având o suprafaţă construită la sol de 171 mp, reprezentând sală multifuncţională, cu destinaţie de construcţii administrative şi social culturale, conform extrasului de carte funciară nr. 129776/2022 - (Imobilul 3, filele 35-37 din vol I);

d) cota-parte indiviză de 1/2 din dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova (nr. CF vechi: 46626, nr. cadastral vechi: 5154/3/2) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 1.308 mp, cu nr. cad. 203330 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 203330-C1, în suprafaţă de 22 mp, reprezentând cabină poartă cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, conform extrasului de carte funciară nr. 129770/2022 - (Imobilul 4, filele 38-39 din vol I).

Se constată că, la rândul său, Lemcor S.A. a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor prin majorarea capitalului său social, prin aport în natură de către reclamantă, în calitate de fost asociat al Lemcor S.A., conform Actului adiţional la statutul Societăţii Comerciale Lemcor S.A. autentificat sub nr. 986/27.10.2006 de BNP Mie Victor Florea din Craiova -filele 45-46 din vol I.

Reclamanta a dobândit anterior dreptul de proprietate asupra Imobilelor de la vânzătoarea Cora International Group S.A., în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1139/2006 şi rectificat în baza încheierii de rectificare nr. 2597/2006 (filele 47-49 din vol I) şi în baza actului de dezmembrare autentificat sub nr. 1521/2006 de către notar public Sandu Cosmin (f.50 din vol I) iar la rândul său, Cora International Group S.A. a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor prin Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Seria M10 nr. 0047 din data de 28.03.1993 (fila 51 din vol I) şi prin Autorizaţiile de Construire nr. 38/1991; 316/995 şi 772/1997.

Având în vedere că Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor Voltalim din data de 27.07.2015, Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor Lemcor S.A. din data de 18.08.2015, precum şi Proiectul de Fuziune au fost încheiate sub forma unor înscrisuri sub semnătură privată, reclamanta nu a putut obţine intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară asupra imobilelor dobândite prin fuziune, raportat la prevederile art. 24 alin. (5) din Legea 7/1996.

În încercarea de a remedia acest viciu de formă, pentru a obţine intabularea imobilelor transferate de la Lemcor S.A. în cartea funciară, în condiţiile în care actele de fuziune nu puteau fi refăcute ca urmare a radierii societăţii Lemcor S.A., între reclamantă şi societatea pârâtă s-a încheiat, în baza art. 2.267 din Codul Civil, un contract în formă autentică, denumit

Contract de Tranzacţie, autentificat sub nr. 1130/29.08.2016 de către notarul public Papa Eugenia, astfel cum a fost acesta modificat prin Actul adiţional autentificat sub nr. 916/29.06.2017 de către acelaşi notar public (filele 53-68 din vol I). Prin acest Contract de Tranzacţie, Voltalim, în calitate de societate absorbantă şi fostă acţionară a Lemcor S.A., cu o participaţie de 64,87429% din capitalul social al acesteia, pe de o parte, şi SIF Oltenia S.A., în calitate de fostă acţionară a Lemcor S.A., cu o participaţie de 34,6865% din capitalul social al acesteia, au recunoscut şi confirmat transferul dreptului de proprietate asupra Imobilelor de la Lemcor S.A. către societatea absorbantă – Voltalim. În temeiul Contractului de Tranzacţie, Voltalim a reuşit să îşi intabuleze dreptul de proprietate doar asupra unora dintre imobilele dobândite pe calea Fuziunii cu Lemcor S.A. respectiv asupra imobilelor menţionate la paragraful 1.6.2., fie prin încheieri favorabile de intabulare date de BCPI Craiova, fie pe calea plângerilor de carte funciară în faţa instanţei (fiind în acest sens pronunţate de către Judecătoria Craiova Sentinţa 944/21.12.2021 privind imobilul înscris în CF 230637, în dosarul 18127/215/2021 şi Sentinţa 1066/20.12.2022 privind imobilul înscris în CF 225399, în dosarul 18126/215/2021).

Cu privire la imobilele ce fac obiectul prezentei judecăţi reclamanta a depus cereri de intabulare, având la bază aceleaşi documente enumerate mai sus, însă OCPI Dolj a respins cererile de intabulare, iar împotriva acestor încheieri de respingere reclamanta a formulat cereri de reexaminare, care la rândul lor, au fost şi ele respinse, motivul respingerii fiind acela că proiectul de fuziune nu a fost încheiat în formă autentică şi nu identifică imobilele prin număr cadastral şi de carte funciară.

Împotriva cererilor de reexaminare reclamanta a formulat plângeri, formându-se următoarele dosare pe rolul Judecătoriei Craiova:

- în legătură cu Imobilul 1, împotriva încheierii de respingere a cererii de reexaminare nr. 93683/06.06.2019 emisă de OCPI Dolj a formulat plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 17565/215/2019 pe rolul Judecătoriei Craiova, în care a fost pronunţată Sentinţa nr. 628/23.01.2020 prin care instanţa a respins plângerea formulata de subscrisa ca inadmisibilă şi neîntemeiată (filele 69-72 din vol 1);
- în legătură cu Imobilul 2, împotriva încheierii de respingere a cererii de reexaminare nr. 93699/08.05.2019 emisă de OCPI Dolj a formulat plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 17088/215/2019 pe rolul Judecătoriei Craiova, în care a fost pronunţată Sentinţa nr. 5033/13.07.2020 prin care instanţa a respins plângerea formulata de subscrisa ca neîntemeiată (filele 73-76 din vol I);
- în legătură cu Imobilul 3 împotriva încheierii de respingere a cererii de reexaminare nr. 93693/08.05.2019 emisă de BCPI Craiova a formulat plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 17575/215/2019 pe rolul Judecătoriei Craiova, în care a fost pronunţată Sentinţa nr. 629/2020 din 23.01.2020 prin care instanţa a respins plângerea formulata de subscrisa ca neîntemeiată (filele 78-81 din vol 1);
- în legătură cu Imobilul 4 împotriva încheierii de respingere a cererii de reexaminare nr. 96602/10.05.2019 emisă de OCPI Dolj a formulat plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 17862/215/2019 pe rolul Judecătoriei Craiova, în care a fost pronunţată Sentinţa nr. 13924/18.12.2019 prin care instanţa a respins plângerea formulata de subscrisa ca neîntemeiată (filele 82-83 din vol I).

Din motivarea hotărârilor pronunţate în dosarele sus-citate rezultă că impedimentul pentru intabularea imobilelor în cauză a fost reprezentat de lipsa formei autentice a actului de fuziune şi de faptul că mobilele nu au fost identificate prin număr cadastral, astfel că, reclamanta a epuizat toate mijloacele administrative şi procedurale de care dispunea pentru efectuarea formalităţilor de publicitate a dreptului de proprietate al acesteia asupra imobilelor. Întrucât în prezent, imobilele în legătură cu care s-a formulat cererea de chemare în judecată sunt intabulate în cartea funciară pe numele unei societăţi care nu mai este în funcţiune, fiind radiată, reclamanta nu îşi poate intabula dreptul de proprietate .

Cu privire la **constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra Imobilelor de către Voltalim**, dreptul de proprietate asupra imobilelor în cauză a fost dobândit, aşa cum s-a arătat mai sus, ca urmare a fuziunii, prin absorbţia Lemcor S.A., fuziunea având ca efect dizolvarea, fără lichidare, a societăţii absorbite, Lemcor S.A., şi transmiterea universală a patrimoniului său către societatea beneficiară în starea în care se găsea la data Fuziunii.

În temeiul dispoziţiilor art. 250 alin. (1) din Legea 31/1990, efectul translativ al patrimoniului societăţii absorbite către societatea absorbantă se produce ope legis, în starea în care acesta se afla la data efectivă a fuziunii, iar transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor în patrimoniul Voltalim s-a produs de la data la care fuziunea a devenit efectivă, respectiv data de 31.12.2015, astfel cum rezultă din Sentinţa civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj, iar transferul posesiei a avut loc la data de 20.04.2016, conform Protocolului de predare-primire.

Întrucât în conţinutul Proiectului de Fuziune este specificat în mod expres faptul că toate drepturile reale deţinute de Lemcor S.A. se transferă de drept către reclamantă, în temeiul dispoziţiilor art. 241 din Legea societăţilor nr. 31/1990 în vigoare la data fuziunii, nu era obligatoriu ca proiectul de fuziune să conţină referi specifice la bunurile transmise din patrimoniul societăţii absorbite în patrimoniul societăţii absorbante, descrierea şi repartizarea exactă a activelor fiind obligatorie doar în cazul divizării.

Tribunalul apreciază că sunt îndeplinite condiţiile admiterii acţiunii în constatare, în sensul că, **interesul** reclamantei este determinat, legitim, personal, născut şi actual, conform dispoziţiilor art. 32 şi art. 33 din C. pr. civ., rezultând din necesitatea recunoaşterii valabiliăţii transferului dreptului de proprietate asupra imobilelor în vederea intabulării dreptului de proprietate asupra acestora în cartea funciară.

În lipsa actului de fuziune în formă autentică, reclamanta nu poate obţine intabularea acestuia, raportat la cerinţele art. 24 alin. (5) din Legea 7/1996 şi ale art. 167 din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară al directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, astfel că unicul remediu posibil pentru intabulare este obţinerea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate dobândirea dreptului de proprietate e calea unei hotărâri judecătoreşti, conform art. 24 alin. 3 din Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996.

De asemenea, se mai reţine că în lipsa intabulării imobilelor, reclamanta nu poate încheia acte de transfer a dreptului de proprietate asupra imobilelor sau de constituire a altor drepturi reale, faţă de prevederile art. 36 din Legea 7/1996 şi nu poate obţine nici autorizaţii de construire asupra imobilelor, raportat la prevederile art. 1 alin. (1) din Legea 50/1991.

Cu privire la cea de-a doua condiţie de admisibilitate a cererii de chemare în judecată, **prezenta acţiune civilă este singura posibilitate a reclamantei de obţinere a recunoaşterii dreptului de proprietate** având în vedere că, în prezent, refacerea actelor de fuziune (proiectul de fuziune şi/sau hotărârea adunării extraordinare a asociaţilor reclamantei sau ai Lemcor S.A.) pentru complinirea formei autentice este imposibilă, deoarece Lemcor S.A. este radiată, nemaiavând personalitate juridică.

Pe de altă parte, faţă de dispoziţiile art. 251 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 31/1990, nici valabilitatea fuziunii, în ce priveşte transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor în lipsa fomei autentice, nu mai poate fi pusă în discuţie întrucât „procedurile de anulare şi de declarare a nulităţii fuziunii sau divizării nu pot fi iniţiate după expirarea unui termen de 6 luni de la data la care fuziunea sau divizarea a devenit efectivă".

De asemenea, se mai constată că reclamanta a epuizat deja toate căile legale pentru a obţine intabularea dreptului de proprietate asupra imobilelor în cauză în baza actelor de fuziune existente şi a Contractului de Tranzacţie, cererile de reexaminare şi plângerile împotriva încheierilor de carte funciară fiind respinse.

Referitor la cea de-a treia condiţie de adminisibilitate a cererii de chemare în judecată, **prin prezenta acţiune se urmăreşte constatarea existenţei unui drept,** având în vedere că

reclamanta a a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor în temeiul dispoziţiilor art. 250 alin. 1 din Legea 31/1990, însă cu toate acestea, reclamanta nu are un titlu constatator care să îi recunoască acest drept şi care să îi permită să efectuez formalităţile de publicitate imobiliară, pentru a pune în acord situaţia juridică reală a imobilelor cu cea reflectată de cartea funciară, singura cale pentru a-l obţine fiind această acţiune în constatare.

Faţă de cele expuse mai sus, Tribunalul apreciază că sunt îndeplinite condiţiile pentru exercitarea acţiunii în constatare, astfel că va admite capătul de cerere privind constatarea dreptului de proprietate al Voltalim asupra imobilelor, aşa cum a fost precizat, şi va constata că reclamanta VOLTALIM SA a dobândit dreptul de proprietate, ca efect al fuziunii cu LEMCOR, asupra:

- imobilului înscris în CF 225393 Craiova (nr. CF vechi: 49963, nr cadastral vechi 5154/4/15/5/1) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 2382 mp, cu nr. cad. 225393 şi constructiile. existente pe acesta cu nr cad. 225393-C1, având o suprafaţă la sol de 24 mp reprezentând atelier sudură, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;
- imobilului înscris în CF 232809 Craiova (nr. CF vechi: 46634) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 250 mp, cu nr. cad. 5154/4/16 şi constructiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/16-C34, reprezentând spaţiu comercial, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;
- imobilului înscris în CF 245525 Craiova (nr. CF vechi: 46635, Nr. cadastral vechi: 5154/4/17) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 230 mp, cu nr. _cad. 245525 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 245525-C1, având o suprafaţă construită la sol de 171 mp, reprezentând sală multifuncţională, cu destinaţie de constructii administrative şi social culturale.

Tribunalul apreciază că este întemeiat şi capătul de cerere privind intabularea dreptului de proprietate al reclamantei în cotă de 1/1 asupra imobilelor înscrise în CF 225393 Craiova. CF 232809 Craiova şi CF 245525 Craiova şi radierea dreptului de proprietate al Lemcor S.A. din aceste cărţi funciare

Astfel, deşi transmisiunea dreptului de proprietate asupra întregului activ şi pasiv al societăţii radiate Lemcor SA către reclamantă s-a făcut ope legis, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea societăţilor nr. 31/1990 în vigoare la data aprobării fuziunii, raportat la cerinţele stabilite de art. 24 alin. (3) din Legea 7/1996, este necesar fie să existe un act încheiat în forma autentică notarială - protocolul de fuziune - (care, în acest moment nu mai poate fi întocmit, întrucât Lemcor a fost radiată), fie să existe o hotărâre judecătorească definitivă prin care să se constate că reclamanta a dobândit aceste imobile ca efect al fuziunii cu Lemcor SA.

De asemenea, se mai reţine că, în prezent, Lemcor continuă să figureze ca proprietar în cărţile funciare ale imobilelor în cauză, deşi a fost radiată, iar încercările reclamantei de a obţine intabularea în favoarea Voltalim au fost respinse atât de către BCPI Craiova (inclusiv pe calea reexaminării), cât şi de către instanţa de judecată (pe calea plângerilor de carte funciară împotriva soluţiilor de respingere date în reexaminare de BCPI Craiova indicate în detaliu în cererea de chemare în judecată), pe motiv că cererea de intabulare nu a avut la bază un proiect de fuziune încheiat în formă autentică notarială şi că imobilele transmise prin fuziune nu au fost specificate în actul de reorganizare.

Prin urmare, singura cale legală prin care reclamanta poate obţine intabularea dreptului său de proprietate asupra imobilelor în cauză este obţinerea unei hotărâri judecătoreşti care să constate acest drept.

Tribunalul apreciază că formalităţile ulterioare fuziunii, de înscriere în Cartea Funciară a drepturilor reale dobândite, au doar efect de opozabilitate şi nu constitutiv de drepturi, astfel că va admite şi acest capăt de cerere şi va dispune intabularea dreptului de proprietate al reclamantei în cotă de 1/1 asupra imobilelor înscrise în CF 225393 Craiova, CF 232809

Craiova și CF 245525 Craiova și radierea dreptului de proprietate al Lemcor S.A. din aceste cărți funciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea de chemare în judecată privind pe reclamanta VOLTALIM SA, cu sediul în Craiova, Bvd. Decebal, nr. 120A, jud. Dolj, având CUI 12351498, J16/698/1999 și cu sediul ales la Cab. Av. Andreea Cristina Secu din sector 1, București, str. Popa Savu, nr. 78, et. 3, ap. 5, în contradictoriu cu pârâta INFINITY CAPITAL INVESTMENTS SA (fostă SIF OLTENIA SA), cu sediul în CRAIOVA, STR. TUFĂNELE, nr. 1, Județ DOLJ, având ca obiect acțiune în constatare, așa cum a fost precizată.

Constată că reclamanta VOLTALIM SA a dobândit dreptul de proprietate, ca efect al fuziunii cu LEMCOR, asupra:

- imobilului înscris în CF 225393 Craiova (nr. CF vechi: 49963, nr cadastral vechi 5154/4/15/5/1) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 2382 mp, cu nr. cad. 225393 și constructiile. existente pe acesta cu nr cad. 225393-C1, având o suprafață la sol de 24 mp reprezentând atelier sudură, cu destinație de construcții industriale și edilitare;

- imobilului înscris în CF 232809 Craiova (nr. CF vechi: 46634) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 250 mp, cu nr. cad. 5154/4/16 și constructiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/16-C34, reprezentând spațiu comercial, cu destinație de construcții industriale și edilitare;

- imobilului înscris în CF 245525 Craiova (nr. CF vechi: 46635, Nr. cadastral vechi: 5154/4/17) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 230 mp. cu nr. _cad. 245525 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 245525-C1, având o suprafață construită la sol de 171 mp, reprezentând sală multifuncțională, cu destinație de constructii administrative și social culturale.

Dispune intabularea dreptului de proprietate al reclamantei în cotă de 1/1 asupra imobilelor înscrise în CF 225393 Craiova, CF 232809 Craiova și CF 245525 Craiova și radierea dreptului de proprietate al Lemcor S.A. din aceste cărți funciare.

Cu apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea pentru exercitarea căii de atac se va depune la Tribunalul Dolj.

Pronunțarea se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 30.10.2023.

Președinte,
Raluca Floriana Minoiu-Lican

Grefier,
Alisa Chirea

ROMANIA
TRIBUNALUL DOLJ
Se certifică de nol, grefa Tribunalului Dolj, că prezenta copie este conformă cu originalul sentinței aflat în dosarul nr. [illegible] și a rămas definitivă și irevocabilă prin [illegible] Decizia a rămas irevocabilă la data de 04.01.2024
GREFIER

Red.jud.R.F.M.L. 4ex 22.11.2023
Tehnored.gref.A.C.