Cod ECLI ECLI:RO:TBDLJ:2023:181.000194

Dosar Nr. 3567/63/2023

ROMÂNIA

TRIBUNALUL DOLJ
SECŢIA A II-A CIVILĂ

SENTINŢA Nr. 194/2023
Şedinţa publică de la 30 Octombrie 2023
Completul compus din:
PREŞEDINTE – Ioana Nicoleta Spiridonescu
Grefier – Marina Cristina Moraru

Pe rol pronunţarea asupra dezbaterilor ce au avut loc la data de 16.10.2023 privind soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta VOLTALIM S.A, în contradictoriu cu pârâta INFINITY CAPITAL INVESTMENTS SA (FOSTA SIF OLTENIA S.A), având ca obiect acţiune în constatare, dezbateri ce au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de 16.10.2023 ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispoziţiile art. 396 alin. 1 CPC, instanţa a amânat pronunţarea pentru data de 30.10.2023, când a hotărât următoarele:

La apelul nominal s-a constatat lipsa părţilor-nefiind necesară citarea acestora.

TRIBUNALUL

Deliberând, reţine următoarele:

Constată că pe rolul Tribunalului Dolj Secţia a II a Civilă a fost înregistrată sub nr. 3567/63/2023 cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Voltalim Sa în contradictoriu cu pârâta SIF OLTENIA SA solicitând a se dispune:

1.constatarea dobândirii succesive a dreptului de proprietate de către aceastas de la Lemcor SA, ca efect al fuziunii prin absorbţie a Lemcor SA de către aceasta şi anterior, de către Lemcor SA de la Decora SIF S.A., ca efect al fuziunii prin absorbţie a Decora SIF SA de către Lemcor SA, asupra:

(i)imobilului înscris în CF 227635 Craiova (nr. CF vechi: 49962), compus din teren în suprafaţă de 869 mp, cu nr. cad. 5154/3/1, având categoria de folosinţă arabil;

(iii)imobilului înscris în CF 230658 Craiova (nr. CF vechi; 46632) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 3.410 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/4 şr construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/15/fl-C6, în suprafaţă de 48,90 mp, reprezentând atelier instalaţii, cu destinaţie de construcţii industriale ŞÎ edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C7, în suprafaţă de 181,21 mp, reprezentând magazie materiale, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C8, în suprafaţă de 51,81 mp, reprezentând atelier, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C9, în suprafaţă de 38,19 mp, reprezentând baraca cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C10, în suprafaţă de 191,23 mp, reprezentând magazie utilaje, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C11, în suprafaţă de 30,78 mp, reprezentând sediu mica mecanizare, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C12, în suprafaţă de 183,39 mp, reprezentând magazie, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C15, în suprafaţă de 162, 71 mp, reprezentând magazie, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C16, în suprafaţă de 18,76 mp, reprezentând birou maiştri, cu destinaţie de construcţii administrative şi social culturale; nr. cad. 5154/4/15/4 - C17, în suprafaţă de 10,16 mp, reprezentând baraca, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-

C18, în suprafață de 162,71 mp, reprezentând depozit, cu destinație de construcții de locuințe;

(iv)imobilului înscris în CF 225403 Craiova (nr. CF vechi: 46630) compus din teren în suprafață de 2.291 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/2, având categoria de folosință curți-construcții;

(v)imobilului înscris în CF 230632 Craiova (nr. CF vechi: 46629, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/1) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 6.097 mp, cu nr. cad. 230632 și construcțiile existente pe acesta cu nr. cad. 230632-C1, având o suprafață construită la sol de 80 mp, reprezentând laborator și birouri, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 23G632-C2, având o suprafață construită la sol de 256 mp, reprezentând depozit, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C3, având o suprafață construită la sol de 270 mp, reprezentând depozit, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C4, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale si edilitare, nr. cad. 230632-C5, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr, cad. 230632-C6, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C7, având o suprafață construită la sol de 20 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C8, având o suprafață construită la sol de 20 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C9, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând bazin apă, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632- C10, având o suprafață construită la sol de 16 mp, reprezentând bazin slam, depozit agregare + st beton, cu destinație de construcții industriale și edilitare;

(vi)imobilului înscris în CF 225392 Craiova (nr. CF vechi: 46636), compus din teren în suprafață de 300 mp, cu nr. cad. 5154/4/18, având categoria de folosință curți construcții și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/18-C23a reprezentând corp administrativ (corp A), cu destinație de construcții industriale și edilitare;

(vii) cotei-părți indivize de Yz din dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova (nr. CF vechi: 46626, nr. cadastral vechi: 5154/3/2) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 1.308 mp, cu nr. cad. 203330 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 203330-C1, în suprafață de 22 mp, reprezentând cabină poartă cu destinație de construcții industriale și edilitare.

(denumite în continuare împreună „Imobilele").

2. intabularea succesivă a dreptului de proprielate în cărțile funciare ale Imobilelor, ca efect al fuziunilor, inițial în favoarea Lemcor S.A., iar apoi în favoarea acesteia, conform art. 894 din Codul Civil;

3.obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a arătat că prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Voltalim S.A. (societatea absorbantă) din data de 27,07.2015 - Anexa nr. 1 - și Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Lemcor S.A. (societatea absorbită) din data de 18.08.2015 - Anexa nr. 2 -, acționarii fiecăreia dintre aceste societăți au hotărât și aprobat fuziunea prin absorbție a Lemcor S.A. de către Voltalim S.A. - Fuziunea nr. 2.

A arătat că astfel, consiliile de administrație ale societăților implicate în fuziune au întocmit Proiectul de Fuziune din 19.10.2015, publicat în Monitorul Oficial 6468/11.11.2015 - Anexa nr. 3-, prin care s-a stabilit că Lemcor S.A. transmite către Voltalim toate activele sale.

Reclamanta a menționat că prin Sentința civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj, pronunțată în dosarul nr. 12378/63/2015 -Anexa nr 4 -, s-a constatat legalitatea Fuziunii nr. 2 și s-a dispus radierea de la ORC de pe lângă Tribunalul Dolj a societății Lemcor S.A.

A arătat faptul că urmare a Fuziunii nr. 2, a avut loc transferul întregului patrimoniu al Lemcor SA, inclusiv a dreptului de proprietate asupra Imobilelor, către aceasta (societate absorbantă) conform art. 238 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990 în vigoare la data aprobării Fuziunii nr. 2:„Fuziunea este operațiunea prin care: a) una sau mai multe societăți sunt dizolvate fără a intra în lichidare şi transfera totalitatea patrimoniului lor unei alte societăți în schimbul repartizării către acționarii societății sau societăților absorbite de acțiuni la societatea absorbantă şi, eventual, al unei plăți în numerar de maximum 10% din valoarea nominală a acțiunilor astfel repartizate;"

A arătat că in fapt, aceste imobile au fost predate acesteia la data de 20.04.2016. conform Protocolului de predare-primire - Anexa nr.5 şi imobilele transmise prin Fuziunea nr. 2 de la Lemcor SA către aceasta au fost următoarele:

-imobilele care fac obiectul prezentei cereri de chemare în judecată:

(i) imobilul înscris în CF 227635 Craiova (nr. CF veciii: 49962), compus din teren în suprafață de 869 mp, cu nr. cad. 5154/3/1, având categoria de folosință arabil, conform extrasului de carte funciară nr. 129762/2022 - Anexa nr. 6 („Imobilul 1");

(ii) imobilul înscris în CF 203341 Craiova (nr. CF vechi: 46624) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 2920,mp din acte şi de 2919, 87 mp suprafața măsurată, cu nr. cad. 5154/1 şi construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/1-C28 reprezentând cabina poartă, cu destinație de construcții anexă, conform extrasului de carte funciară nr. 129764/2022 - Anexa nr. 7 („Imobilul 2");

(iii) imobilul înscris în CF 230658 Craiova (nr. CF vechi: 46632) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 3.410 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/4 şi construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/15/4-C6, în suprafață de 48,90 mp, reprezentând atelier instalații, cu destinație de construcții industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C7, în suprafață de 181,21 mp, reprezentând magazie materiale, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C8, în suprafață de 51,81 mp, reprezentând atelier, cu destinație de construcții industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C9, în suprafață de 38,19 mp, reprezentând baraca cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C10, în suprafață de 191,23 mp, reprezentând magazie utilaje, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C11, în suprafață de 30,78 mp, reprezentând sediu mica mecaizare, cu destinație de construcții industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C12, în suprafață de 183,39 mp, reprezentând magazie, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C15, în suprafață de 162, 71 mp, reprezentând magazie, cu destinație de construcții anexă; nr. cad, 5154/4/15/4-C16, în suprafață de 18,76 mp, reprezentând birou maiştri, cu destinație de construcții administrative şi social culturale; nr. cad. 5154/4/15/4 - C17, în suprafață de 10,16 mp, reprezentând baraca, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C 18, în suprafață de 162,71 mp, reprezentând depozit, cu destinație de construcții de locuințe, conform extrasului de carte funciară nr, 129766/2022 - Anexa nr. 8 („Imobilul 3");

(iv) imobilul înscris în CF 225403 Craiova (nr. CF vechi: 46630) compus din teren în suprafață de 2.291 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/2, având categoria de folosință curți construcții, conform extrasului de carte funciară nr. 129768/2022- Anexa nr. 9 („Imobilul 4");

(v) imobilul înscris în CF 230632 Craiova (nr. CF vechi: 46629, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/1) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 6.097 mp, cu nr. cad. 230632 şi construcțiile existente pe acesta cu nr. cad. 230632- C1, având o suprafață construită ia sol de 80 mp, reprezentând laborator şi birouri, cu destinație de construcții industriale şi edilitare, nr. cad, 230632-C2, având o suprafață construită la sol de 256 mp, reprezentând depozit, cu destinație de construcții industriale şi edilitare, nr, cad. 230632-C3, având o suprafață construită la sol de 270 mp, reprezentând depozit, cu destinație de

construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632- C4, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C5, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C6, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C7, având o suprafață construită la sol de 20 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C8, având o suprafață construită la sol de 20 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C9, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând bazin apă, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C10, având o suprafață construita la sol de 16 mp, reprezentând bazin slam, depozit agregare + st beton, cu destinație de construcții industriale și edilitare, conform extrasului de carte fundară nr. 129769/2022 - Anexa nr. 10 („Imobilul 5");

(vi) imobilul înscris în CF 225392 Craiova (nr. CF vechi: 46636), compus din teren în suprafață de 300 mp, cu nr. cad. 5154/4/18, având categoria de folosință curți construcții și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 515^/4/18-C23a reprezentând corp administrativ (corp A), cu destinație de construcții industriale și edilitare, conform extrasului de carte funciară nr. 129771/2022 - Anexa nr. -11 („Imobilul 6");

(vii)cota-parte indivize din dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova (nr. CF vechi: 46626, nr. cadastral vechi: 5154/3/2) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 1.308 mp, cu nr. cad. 203330 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 203330-C1, în suprafață de 22 mp, reprezentând cabină poartă cu destinație de construcții industriale și edilitare, conform extrasului de carte funciară nr. 129770/2022 - Anexa nr. 12 („Imobilul 7").

Reclamanta a indicat alte imobile: a) imobilul înscris în CF 203329 Craiova (nr. CFjvechi: 46633, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/5/2) având categoria de folosință curți construcții,|Compus din teren în suprafață de 1.147 mp, cu nr. topo 203329 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 203329-C1, în suprafață de 88 mp, reprezentând magazie, nr. cad. 203329-C2, în suprafață de 178 mp; b) imobilul înscris în CF 208127 Craiova (nr. CF vechi: 46625) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 450 mp, cu nr. cad. 5154/2 și construcțiile existente pe acesta cu nr. cad. 5154/2-C23b reprezentând jclădire administrativă - corp B cu destinație de construcții administrative și social culturale; c) imobilul înscris în CF 230640 Craiova (nr. CF vechi: 46631) compus din teren intravilan având categoria de folosință curți construcții, în suprafață de 1781 mp, individualizat cu nr. cadastral 5154/4/15/3 și construcțiile existente pe acesta cu nr. cad, 5154/4/15/3-C4 reprezentând atelier dulgherie și 5154/4/15/3- C5 reprezentând atelier fierarii.

A menționat că fuziunea prin absorbție de către Lemcor S.A. a Decora SIF S.A. („Fuziunea nr. 1") Lemcor S.A. dobândise aceste Imobile printr-o fuziune anterioară, respectiv fuziunea prin absorbție a Decora SIF S.A. de către Lemcor S.A. - Fuziunea nr. 1 și la momentul la care a avut loc Fuziunea nr. 2, Lemcor S.A. nu își intabulase dreptul de proprietate dobândit prin Fuziunea nr. 1.

A precizat că Fuziunea nr. 1 a fost hotărâtă și aprobată de acționarii Decora SIF S.A. și Lemcor S.A. prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Lemcor S.A. (societatea absorbantă) din data de 22.07.2010 - Anexa nr. 13 - și Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Decora SIF S.A. (societatea absorbită) din data de 22.07.2010 -Anexa nr. 14-.

Reclamanta a învederat că astfel, consiliile de administrație ale societăților implicate în fuziune au întocmit Proiectul de Fuziune din 03.06.2010, publicat în Monitorul Oficial 2613/15.06.2010 - Anexa nr. 15-, prin care s-a stabilit că Decora SIF S.A. transmite către Lemcor S.A. întregul său activ.

A învederat că prin Sentința civilă nr, 27/24.08.2010 a Tribunalului Dolj, pronunțată în dosarul nr. 9576/63/2010 - Anexa nr. 16 s-a constatat legalitatea Fuziunii nr, 1 şi înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind Fuziunea nr. 1 şi a actului modificator al actului constitutiv al Lemcor S.A., în calitate de societate absorbantă a Decora SIF S.A şi ca urmare a Fuziunii nr. 1, a avut loc transferul întregului patrimoniu al Decora SIF S.A., inclusiv a dreptului de proprietate asupra Imobilelor către Lemcor S.A, (societate absorbantă) conform art. 238 alin. (1) din Legea societăților nr, 31/1990 în vigoare la data aprobării Fuziunii nr. 1:„Fuziunea este operațiunea prin care: a) una sau mai multe societăți sunt dizolvate fără a intra în lichidare şi transferă totalitatea patrimoniului tor unei alte societăți în schimbul repartizării către acționarii societății sau societăților absorbite de acțiuni ia societatea absorbantă şi, eventual, al unei plăti în numerar de maximum 10% din valoarea nominală a acțiunilor astfel repartizate;"

Reclamanta a arătat că Decora SIF SA dobândise anterior dreptul de proprietate asupra Imobilelor, prin aport în natură la capitalul social vărsat de către reclamantă, Voltalim SA, în calitate de fost acționar al Decora SIF SA, conform Actului Constitutiv al Decora SIF SA autentificat sub nr. 985/27.10,2006 de BNP Ilie Victor Florea din Craiova - Anexa nr. 17.

A mai arătat că înainte de a-l fi aportat la capitalul social al Decora SIF SA, reclamanta dobândise dreptul de proprietate asupra Imobilelor de la vânzătoarea Cora International Group SA în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1139/2006 şi rectificat în baza încheierii de rectificare nr. 2597/2006 - Anexa nr. 18 - şi în baza actului de dezmembrare autentificat sub nr. 1991/2006 de către notar public Sandu Cosmm - Anexa nr. 19 precum şi de la vânzătoarea Cora Invest Group S.A. în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1138/2006 de către notar public Sandu Cosmin.

A învederat faptul că la rândul său, Cora International Group S.A. dobândise dreptul de proprietate asupra Imobilelor prin Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Seria M10 nr. 0047 din data de 28.03.1993 - Anexa nr. 20 - şi prin Autorizațiile de Construire nr. 38/1991; 316/1995 şi 772/1997, iar Cora Invest Group dobândise dreptul de proprietate asupra Imobilelor prin contractul de vânzare cumpărare nr, 476/2000 autentificat de BNP Radovici Lucreția din Craiova, contractul de vânzare cumpărare din 23.11.1999 şi contractul de vânzare cumpărare sub semnătură privată din 15.11.2001.

A arătat faptul că întrucât, pe de o parte, Lemcor SA nu îşi intabulase dreptul de proprietate asupra Imobilelor până la momentul radierii sale ca efect al Fuziunii nr. 2 şi întrucât Fuziunea nr. 2 între Lemcor SA şi reclamantă s-a făcut fără a avea un act autentic notarial la bază, subscrisa nu am putut obține intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară asupra imobilelor dobândite prin fuziune, raportat la prevederile art. 24 alin. (5) din Legea 7/1996:„Intabularea în cartea funciară a transmisiunii drepturilor reale imobiliare ce operează prin efectul fuziunii/divizării se efectuează pe baza unei documentații cuprinzând: a) hotărârea instanței de judecată care se pronunță asupra legalității fuziunii/divizării; b) dovada de înregistrare în registrul comerțului; c) certificatul de înmatriculare în registrul comerțuluiț d) proiectul de fuziune/divizare încheiat în formă autentică. "

Reclamanta a arătat că în încercarea de a remedia acest viciu de formă, pentru a obține intabularea în cartea funciară a dreptului de proprietate al acesteia asupra Imobilelor, între reclamantă şi societatea pârâtă s-a încheiat, în baza art. 2.267 din Codul Civil, un contract în formă: autentică, denumit Contract de Tranzacție, autentificat sub nr. 1130/29.08.2016 de către notarul public Papa Eugenia, astfel cum a fost acesta modificat prin Actul adițional autentificat sub nr. 916/29.06.2017 de către acelaşi notar public - Anexa nr. 21 („Contractul din 2016").

A învederat că contractul din 2016 a fost încheiat de reclamantă în calitate de societate absorbantă a Lemcor SA şi fostă acționară a Lemcor S.A., cu o participație de 64,87429% din capitalul social al acesteia şi în calitate de fostă acționară a Decora SIF S.A., cu o participație de 94,92224 % din capitalul social al acesteia, pe de o parte,

şi SIF Oltenia S.A., în calitate de fostă acţionară a Lemcor S.A., cu o participaţie de 34,6865% din capitalul social al acesteia şi în calitate de fostă acţionară a Decora SIF S.A., cu o participaţie de 5,0773% din capitalul social al acesteia, pe de altă parte. Prin Contractul din 2016, părţile am recunoscut şi confirmat transferul dreptului de proprietate asupra Imobilelor de la Decora SIF S.A. către societatea absorbantă - Lemcor S.A., şi de la Lemcor S.A. către reclamantă, în calitate de societate absorbantă.

A mai arătat faptul că în temeiul Contractului din 2016, a reuşit să-şi intabuleze dreptul de proprietate doar asupra unora dintre imobilele dobândite pe calea fuziunii cu Lemcor S.A. respectiv asupra imobilelor menţionate la paragraful 1.6.2. de mai sus, fie prin încheieri favorabile de intabulare date de BCPI Craiova, fie pe calea plângerilor de carte funciară în faţa instanţei, fiind în acest sens pronunţate de către Judecătoria Craiova:-Sentinţa civilă nr. 1221/2022 din data de 16.02.2022, pronunţată de Judecătoria Craiova, privind imobilul înscris în CF 230640, în dosarul nr. 18128/215/2021; -Sentinţa civilă nr. 9387/2020 din data de 05.11:2020, pronunţată de Judecătoria Craiova, privind imobilul înscris în CF 208127, în dosarul nr. 17574/215/2019.

In legătură cu Imobilele ce fac obiectul prezentei judecăţi, reclamanta a depus două rânduri de cereri de intabulare în cursul anului 2018 şi în cursul anului 2021, însă OCPI Dolj a respins toate cererile de intabulare şi împotriva încheierilor de respingere emise în cursul anului 2019 (urmare a cererilor depuse în 2018) a formulat cereri de reexaminare, care la rândul lor au fost respinse, iar împotriva încheierilor de respingere a cererilor de reexaminare am formulat plângeri, pronunţându- se următoarele sentinţe:

-Sentinţa nr. 11521/2019 pronunţată de Judecătoria Craiova, în dosarul nr. 17085/215/2019, privind Imobilul 1, prin care instanţa a respins plângerea formulata de aceasta ca inadmisibilă şi neîntemeiată - Anexa nr. 22;

-Sentinţa nr. 6142/2020 pronunţată de Judecătoria Craiova, în dosarul nr. 17086/215/2019, privind Imobilul 2, prin care instanţa a respins plângerea formulata de aceasta ca inadmisibilă şl neîntemeiată - Anexa nr. 23;

-Sentinţa nr. 4394/2020 pronunţată de Judecătoria Craiova, privind Imobilul 4, prin care instanţa a respins plângerea formulata de aceasta ca Inadmisibilă şi neîntemeiată - Anexa nr. 24;

-Sentinţa nr. 11689/2019 pronunţată de Judecătoria Craiova, în dosarul nr. 17084/215/2019, privind Imobilul 6, prin care instanţa a respins plângerea formulata de aceasta ca inadmisibilă şi neîntemeiată - Anexa nr. 25;

-Sentinţa nr. 13924/2019 pronunţată de Judecătoria Craiova, în dosarul nr. 17862/215/2019, privind Imobilul 7, prin care instanţa a respins plângerea formulata de aceasta ca inadmisibilă şi neîntemeiată - Anexa nr. 26;

Reclamanta a arătat împotriva încheierilor de respingere din cursul anului 2021 (urmare a cererilor depuse în 2021) a formulat cereri de reexaminare, care la rândul lor, au fost şi ele respinse, după cum urmează:

-în legătură cu Imobilul 1 i s-a comunicat încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 102486/08.10.2021 emisă de OCPI Dolj-Anexa nr. 27;

-în legătură cu Imobilul 2 i s-a comunicat încheierea de respingere nr. 31169/01.07.2021 emisă de OCPI Dolj - Anexa nr 28;

- în legătură cu Imobilul 3 i s-a comunicat încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 120504/08,10.2021 emisă de OCPI Dolj - Anexa nr 29;

-în legătură cu Imobilul 4 i s-a comunicat încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 120496/24.06.2021 emisă de OCPI Dolj - Anexa nr. 30;

-în legătură cu Imobilul 5 i s-a comunicat încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 120499/13.07.2021 emisă de OCPI Dolj -Anexa nr. 31;

- în legătură cu Imobilul 6 i s-a comunicat încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 117018/08.10,2021 emisă de OCPI Dolj -Anexa nr 32;

- în legătură cu Imobilul 7 i s-a comunicat încheierea de respingere a cererii de reexaminare nr. 120503/16.06.2021 emisă de OCPI Dolj - Anexa nr 33;

Reclamanta a arătat faptul că motivul respingerii în toate cazurile a fost acela că proiectul de fuziune care a stat la baza Fuziunii nr. 2 dintre aceasta şi Lemcor SA nu a fost încheiat în formă autentică şi că nu identifică Imobilele prin număr cadastral şi de carte funciară, precum şi faptul că înscrierea unui drept real se poate efectua doar împotriva celui care, la data înregistrării cererii, este înscris ca titular al dreptului asupra căruia înscrierea urmează a fi făcută, or, atât la data la care aceasta solicitase intabularea cât şi în prezent, Decora SIF S.A. continuă să figureze ca proprietar al Imobilelor, deşi fusese radiată (ca urmare a Fuziunii nr. 1).

A învederat că a epuizat, prin urmare, toate mijloacele administrative şi procedurale de care dispuneam pentru efectuarea formalităţilor de publicitate a dreptului de proprietate al subscrisei asupra Imobilelor.

Reclamanta a menţionat că în prezent Imobilele în legătură cu care a formulat cererea de chemare în judecată sunt intabulate în cartea funciară pe numele unei societăţi care nu mai este în fiinţă, întrucât a fost radiată, respectiv Decora SIF S.A., iar aceasta nu îşi poate intabula dreptul de proprietate, cu toate inconvenientele care decurg din acest fapt (imposibilitatea de a dispune în mod liber de Imobile, lipsa opozabilităţii dreptului de proprietate, impedimente din punct de vedere contabil şi fiscal etc

A menţionat că dreptul de proprietate asupra Imobilelor s-a transmis în mod valabil de la Lemcor SA la Voltalim SA prin Fuziunea nr. 2 şi acesta a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor ca urmare a Fuziunii nr. 2, prin absorbţia LemcorS.A., Fuziunea nr. 2 având ca efect radierea societăţii absorbite, Lemcor S.A., şi transmiterea universală a patrimoniului său către societatea beneficiară în starea în care se găsea la data Fuziunii nr. 2

A arătat că prin Sentinţa civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj privind Fuziunea 2 s-a admis cererea necontencioasă formulată de subscrisa şi s-a dispus (i) Constatarea legalităţii hotărârilor adoptate privind Fuziunea nr. 2 potrivit proiectului adoptat de subscrisa şi Lemcor S.A., (ii) înscrierea în registrul comerţului a menţiunilor corespunzătoare referitoare la denumirea societăţii absorbante, capital social, administrare, sediul social şi obiect de activitate, precum şi a celei de radiere a Lemcor S.A.„Intabulam în cartea funciară a transmisiunii drepturilor reale imobiliare ce operează prin efectul fuziunii/divizării se efectuează pe baza unei documentaţii cuprinzând:

a)hotărârea instanţei de judecată care se pronunţă asupra legalităţii fuziunii/divizării;

b)dovada de înregistrare în registrul comerţului;

c)certificatul de înmatriculare în registrul comerţului; ,

d)proiectul de fuziune/divizare încheiat în formă autentică."

A mai arătat că această concluzie rezultă inclusiv din textul art. 243 alin. (3) din Codul civil:„în cazul bunurilor imobile care fac obiectul transmisiunii, dreptul de proprietate şi celelalte drepturi reale se dobândesc numai prin înscrierea în cartea funciară, în baza actului de reorganizare încheiat în formă autentică sau, după caz, a actului administrativ prin care s-a dispus reorganizarea, în ambele situaţii însoţit, dacă este cazul, de certificatul de înregistrare a persoanei juridice nou-înfiinţate."coroborat cu art. 56 alin. (1) din Legea 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil:„Dispoziţiile Codului civil privitoare la dobândirea drepturilor reale imobiliare prin efectul înscrierii acestora în cartea funciară se aplică numai după finalizarea lucrărilor de cadastru pentru fiecare unitate administrativteritoriaiă şi deschiderea, la cerere sau din oficiu, a cărţilor funciare pentru imobilele respective, în conformitate cu dispoziţiile Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare."

A mai arătat că potrivit art. 1244 din Codul civil, forma autentică reprezintă o condiţie de valabilitate doar pentru convenţii, deci pentru acte de transfer cu titlu particular a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, nu şi pentru transferul cu titlu universal (i.e. ca urmare a reorganizării persoanei juridice prin divizare sau

fuziune) a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile:„în afara altor cazuri prevăzute de lege, trebuie să fie încheiate prin înscris autentic, sub sancțiunea nulității absolute, convențiile care strămută sau constituie drepturi reale care urmează a fi înscrise în cartea funciară."

Reclamanta a menționat că potrivit dispozițiilor art. 250 alin. (1) din Legea 31/1990, fuziunea are ca efect transferul tuturor activelor de la societatea absorbită către societatea absorbantă, în conformitate cu regulile stabilite în proiectul de fuziune:„Fuziunea sau divizarea are următoarele consecințe: a) transferul, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată şi societatea absorbantă/societățile beneficiare, cât şi în raporturile cu terții, către societatea absorbantă sau fiecare dintre societățile beneficiare al tuturor activelor si pasivelor societății absorbite/divizate; acest transfer va fi efectuat în conformitate cu regulile de repartizare stabilite în proiectul de fuziune/divizare."

A arătat faptul că în aplicarea acestei reguli, prin proiectul de fuziune aferent Fuziunii nr. 2 au fost stabilite următoarele reguli de repartizare:

„Toate drepturile reale şi de creanță, de proprietate intelectuală şi industrială şi întregul fond de comerț al societății absorbite vor trece asupra soaefăf/7 absorbante. Transmiterea are toc de drept prin simplul efect al fuziunii."

(...)

Lemcor transmite către Voltalim întregul său activ, constituit din:

Active imobilizate - 11.956.562 lei"

A precizat faptul că efectul translativ al patrimoniului societății absorbite către societatea absorbantă se produce în starea în care acesta se afla la data efectivă a fuziunii şi transferul dreptului de proprietate asupra Imobilelor în patrimoniul Voltalim S.A. s-a produs de la data la care Fuziunea nr. 2 a devenit efectivă, respectiv data de 31.12.2015, astfel cum rezultă din Sentința civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj, iar transferul posesiei a avut loc la data de 20.04.2016, conform Protocolului de predare-primire.

Reclamanta a învederat că în conținutul proiectului de fuziune aferent Fuziunii nr. 2 este specificat în mod expres faptul că toate drepturile reale deținute de Lemcor S.A. se transferă de drept către aceasta şi chiar dacă Imobilele nu apar identificate punctual în proiectul de fuziune aferent Fuziunii nr. 2, menționăm că, potrivit art. 241 din Legea societăților nr. 31/1990 în vigoare la data fuziunii, nici nu era obligatoriu ca proiectul de fuziune să conțină referiri specifice la bunurile transmise din patrimoniul societății absorbite în patrimoniul societății absorbante. Dimpotrivă, descrierea şi repartizarea exactă a activelor era obligatorie doar în cazul divizării:„Administratorii societăților care urmează a participa la fuziune sau la divizare vor întocmi un proiect de fuziune sau de divizare, care va cuprinde:

a)forma, denumirea şi sediul social ale tuturor societăților implicate în fuziune sau divizare;

b)fundamentarea şi condițiile fuziunii sau al divizării;

c)condițiile alocării de acțiuni la societatea absorbantă sau la societățile beneficiare;

d)data de la care acțiunile sau părțile sociale prevăzute c) dau deținătorilor dreptul de a participa la beneficii şi orice condiții speciale care afectează acest drept;

e)rata de schimb a acțiunilor sau părților sociale şi cuantumul eventualelor plăți în numerar,

f)cuantumul primei de fuziune sau de divizare;

g)drepturile conferite de către societatea absorbantă sau beneficiară deținătorilor de acțiuni care conferă drepturi speciale şi celor care dețin alte valori mobiliare în afară de acțiuni sau măsurile propuse în privința acestora;

h)orice avantaj special acordat experților la care se face 'referire la art. 2433 şi membrilor organelor administrative sau de control ale societăților implicate în fuziune sau în divizare;

i)data situațiilor financiare ale societăților participante, care au fost folosite pentru a se stabili condițiile fuziunii sau ale divizării;

j)data de la care tranzacţiile societăţii absorbite sau divizate sunt considerate din punct de vedere contabil ca aparţinând societăţii absorbante sau }uneia ori alteia dintre societăţile beneficiare;

k)în căzul divizării:

-descrierea şi repartizarea exactă a activelor şi pasivelor care urmează a fi transferate

fiecăreia dintre societăţile beneficiare;

-repartizarea către acţionarii sau asociaţii societăţii divizate de acţiuni, respectiv părţi sociale, la societăţile beneficiare şi criteriul pe baza căruia se face repartizarea."

Reclamanta a mai învederat că nici măcar în cazul divizării, unde cerinţa descrierii exacte a activelor era expres prevăzută de lege, sancţiunea nerespectării acestei cerinţe nu era nulitatea transferului ori a operaţiunii de divizare, legiuitorul stipulând că repartizarea trebuia făcută conform interpretării date proiectului de divizare (sau în lipsă - pro rata, între societăţile divizate), conform art. 2411 alin. (1) din Legea societăţilor nr. 31/1990'în vigoare la data fuziunii:

"Dacă un element de activ nu este repartizat în proiectul de divizare şi dacă interpretarea proiectului nu permite luarea unei decizii privind repartizarea sa, elementul de activ în cauză sau contravaloarea acestuia se repartizează între toate societăţile beneficiare, proporţional cu cota din activul net alocat societăţilor în cauză, în conformitate cu proiectul de divizare.", or, atât timp cât neindicarea unui activ în cazul divizării unei societăţi (unde regula indicării punctuale a imobilelor era expresa) nu era văzută de legiuitor ca un caz de nevalabilitate a divizării, cu atât mai puţin putea aceasta constitui un caz de nevalabilitate a transferului activelor ca efect al fuziunii (unde activele societăţii sau societăţilor absorbite erau repartizate către un singur patrimoniu şi unde regula indicării punctuale a imobilelor nu era prevăzută).

A arătat faptul că anterior Fuziunii nr. 2, dreptul de proprietate asupra Imobilelor s-a transmis în mod valabil de la Decora SIF S,A, către Lemcor SA prin Fuziunea nr. 1 şi la rândul său, Lemcor S.A. a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor ca urmare a Fuziunii nr. 1, prin absorbţia Decora SIF S.A., Fuziunea nr. fi având ca efect dizolvarea, fără lichidare, a societăţii absorbite, Decora SIF SA, şi transmiterea cu titlu universal a patrimoniului său către societatea absorbantă în starea în care se găsea la data Fuziunii nr. 1. în proiectul de fuziune aferent Fuziunii nr. 1 s-a specificat în mod expres că toate activele Decora SIF S.A. se transferă către Lemcor SA:

Reclamanta a precizat că prin Sentinţa civilă nr. 27/24.08.2010 a Tribunalului Dolj, pronunţată în dosarul nr. 9576/63/2010, s-a constatat legalitatea hotărârii asupra Fuziunii nr. 1 şi înregistrarea în registrul comerţului a menţiunilor privind Fuziunea nr, 1 şi a actului modificator al actului constitutiv al Lemcor S.A şi efectul translativ al patrimoniului Decora SIF S.A. (inclusiv dreptul de proprietate asupra Imobilelor) către Lemcor S.A. s-a produs ope legis, în starea în care acesta se afla la data efectivă a fuziunii, în temeiul art. 250 alin. (1) din Legea 31/1990 în forma în vigoare şi la data Fuziunii nr. 1.

A învederat că referitor la forma actului de reorganizare privind Fuziunea nr. 1, la momentul la care a avut loc aceasta, respectiv înainte de intrarea în vigoare a noului Cod Civil (art. 243 alin. 3) şi a modificărilor corespunzătoare aduse Legii nr. 7/1996 (art. 24 alin. 5 şi 6), nu exista niciun text de lege care să impună cerinţa formei autentice în privinţa unui anumit act de reorganizare (d.e. proiect de fuziune, hotărâri ale adunărilor generale ale asociaţilor/ acţionarilor).

A menţionat că la nivelul practicii instanţelor de judecată de la acea vreme s-a considerat:fie că forma autentică a actului de reorganizare (Le. hotărârile adunărilor generale ale societăţilor implicate sau, în altă opinie, proiectul de fuziune/ divizare) nu era obligatorie pentru valabilitatea transferului imobilelor prin fuziune, întrucât, conform Legii nr. 31/1990, întregul patrimoniu al societăţii absorbite (deci toate activele şi pasivele, inclusiv imobilele) se transferă către societatea absorbantă, iar aceasta reprezentând o excepţie de la prevederile generale ale art. 2 alin. (2) din Titlul

X al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății şt justiției, precum şi unele măsuri adiacente3. A se vedea în acest sens Decizia nr. 21S3A/28.06.2019 Tribunalul Bucureşti, Secția a V- a Civila:„Prin Protocolul de predare primire încheiat între cele două societăți la data 07.12.2010 se prevede transferul integral al patrimoniului societății absorbite, fiind menționat şi imobilul cu privire la care apelanta pefenfă a solicitat înscrierea dreptului de proprietate.

Reclamanta a arătat că in lumina practicii instanțelor de judecată de la momentul Fuziunii nr. 1, Imobilele s-au transferat în mod valabil de la Decora SIF SA către Lemcor S.A., odată cu întregul patrimoniu al Decora SIF S.A., conform prevederilor speciale ale art. 250 din Legea 31/1990 şi chiar asumând că şi în acest caz era necesară respectarea formei autentice a actului de reorganizare, întrucât legea nu prevedea expres care din actele de reorganizare trebuia să îmbrace această formă, Sentința civilă nr. 27/24.08.2010 a Tribunalului Dolj, pronunțată în dosarul nr. 9576/63/2010, prin care s-a constatat legalitatea hotărârii asupra Fuziunii nr. 1 complineşte cerința formei autentice.

Reclamanta a precizat că, condițiile de exercitare a acțiunii în constatare sunt următoarele:partea să justifice un interes; partea să nu poată cere realizarea dreptului; prin acțiune să nu se urmărească constatarea existenței sau inexistenței unei stări de fapt şi interesul acesteia este determinat, legitim, personal, născut şi actual rezultând dn necesitatea recunoaşterii valabilității transferului succesiv al dreptului de proprietate asupra Imobilelor în vederea intabulării dreptului de proprietate asupra acestora în cartea funciară.

A arătat faptul că în lipsa actului de reorganizare în formă autentică, subscrisa nu pot obține intabularea acestuia, raportat la cerințele art. 24 alin. (5) din Legea 7/1996:„Intabularea în cartea funciară a transmisiunii drepturilor reale imobiliare ce operează prin efectul fuziunii/divizării se efectuează pe baza unei documentații cuprinzând: a) hotărârea instanței de judecată care se pronunță asupra legalității fuziunii/divizării; b) dovada de înregistrare în registrul comerțului; c) certificatul de înmatriculare în registrul comerțului; d) proiectul de fuziune/divizare încheiat în formă autentică." şi ale art. 167 din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de recepție şi înscriere în evidențele de cadastru şi carte funciara al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, "Intabularea în cartea funciară ca urmare a fuziunii/divizării se efectuează în baza: a) încheierii registratorului de registrul comerțului prin care se dispune înregistrarea operațiunii în registrul comerțului; b) certincatului de înmatriculare în registrul comerțului; c) proiectului de fuziune/divizare încheiat în formă autentică."

A mai precizat că astfel, cât timp în cartea funciară este înscris vechiul proprietar - Decora SIF S.A., care şi-a încetat existența prin radiere, ca efect al fuziunii, încă din anul 2010 şi nu există raport juridic direct între aceasta şi Decora SIF S.A., nu este posibilă înscrierea directă a dreptului de proprietate în favoarea acesteia, fără intabularea anterioară a Lemcor S.A„ în favoarea căruia dreptul de proprietate a fost transferat.

A arătat că unicul remediu posibil pentru intabulare este obținerea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate dobândirea succesivă a dreptului de proprietate pe calea unei hotărâri judecătoreşti, conform art. 24 alin. 3 din Legea cadastrului şi a publicității imobiliare nr. 7/1996: „Dreptul de proprietate şi celelalte drepturi reale asupra unui imobil se vor înscrie în cartea funciară pe baza înscrisului autentic notarial sau a certificatului de moştenitor, încheiate de un notar public în funcție în România, a hotărârii judecătoreşti rămase definitivă şi irevocabilă sau pe baza unui act emis de autoritățile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta, prin care s-au constituit ori transmis în mod valabil."

Reclamanta a menționat că în lipsa înscrierii dreptului subscrisei în cartea funciară, nu putem obține nici autorizații de construire asupra Imobilelor, raportat la prevederile art. 1 alin. (1) din Legea 50/1991

A mai arătat că prezenta acțiune civilă este singura posibilitate a subscrisei de obținere a recunoaşterii dreptului de proprietate şi în prezent, refacerea actelor de

fuziune (proiectul de fuziune şi / sau hotărârea adunării extraordinare a acţionarilor subscrisei sau ai Lemcor S.A ori ar Decora SIF SA) pentru complinirea formei autentice necesară pentru intabulare este imposibilă deoarece Lemcor S.A. şi Decora SIF SA sunt radiate, nemaiavând personalitate juridică.

Faţă de cele expuse mai sus şi întrucât condiţiile pentru exercitarea acţiunii în constatare sunt îndeplinite, a solicitat admiterea cererii de judecată astfel cum a fost formulată.

Cererea a fost motivată în drept pe dispoziţiile art. 35, art. 194-204 din Codul de Procedură Civilă şi respectiv dispoziţiile art. 242, 894 din Codul Civil, art. 23 din Legea nr. 7/1996, art. 241, art. 241 alin. (1) şi art. 250 alin. (1) din Legea 31/1990.

La dosarul cauzei, pârâta, Societatea de Investiţii Financiare Oltenia S.A., actuala INFINITY CAPITAL INVESTMENTS SA, urmare a schimbării denumirii societăţii a depus întâmpinare la dosarul cauzei, la cererea de chemare în judecată formulată de VOLTALIM S.A., solicitând admiterea acesteia, aşa cum a fost formulată, având în vedere că recunoaşte pretenţiile reclamantei şi este de acord cu acestea.

În motivare a arătat faptul că imobilele care fac obiectul acţiunii au devenit proprietatea VOLTALIM S.A. ca urmare a absorbţiei prin fuziune a societăţii LEMCOR S.A., care la rândul său a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor ca efect al fuziunii cu DECORA SIF S.A., în calitate de societate absorbită.

A precizat că aşa cum rezultă şi din actele depuse de reclamantă imobilele au fost proprietatea LEMCOR S.A. şi au fost dobândite de VOLTALIM S.A., ca societate absorbantă, urmare a fuziunii prin absorbţie cu aceasta (fuziunea nr. 2), conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor LEMCOR SA, din data de 18.08.2015 şi Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor VOLTALIM SA din data de 27.07.2015 şi proiectului de fuziune din data de 19.10.2015, publicat în M.O 6468/11.11.2015, prin care s-a stabilit că LEMCOR S.A. transmite către VOLTALIM S.A. în integralitate activul său.

Pârâta a precizat faptul că legalitatea fuziunii dintre LEMCOR S.A. şi VOLTALIM S.A. a fost constatată, conform legii, prin sentinţa Tribunalului Dolj nr. 31/26.01.2016, instanţa dispunând şi radierea de la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Dolj a societăţii LEMCOR S.A

A învederat faptul că LEMCOR SA. dobândise aceste imobile printr-o fuziune anterioară, respectiv fuziunea prin absorbţie a DECORA SIF S.A. de către LEMCOR S.A. (fuziunea nr.1).,La momentul la care a avut loc fuziunea nr. 2, respectiv dintre LEMCOR S.A., ca societate absorbită, şi VOLTALIM S.A., ca societate absorbantă, LEMCOR S.A.,nu intabulase dreptul său de proprietate dobândit prin fuziunea nr.1.

A mai arătat faptul că fuziunea dintre DECORA SIF S.A şi LEMCOR S.A. a fost hotărâtă şi aprobată de acţionarii DECORA SIF S.A. şi LEMCOR S.A. prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor LEMCOR S.A. (societate absorbantă) din data de 22.07.2010 - Anexa 13 şi Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acţionarilor DECORA SIF S.A. (societate absorbită) din data de 22.07.2010 - Anexa nr. 14.

Pârâta a precizat că în consecinţă, Consiliul de Administraţie al societăţilor implicate în fuziune au întocmit Proiectul de fuziune din data de 03.06.2010, publicat în M.O. 2613/05.06.2010 - Anexa nr. 15, prin care s-a stabilit că DECORA SIF S.A. transmite către LEMCOR S.A. întregul său activ şi prin Sentinţa civilă nr. 27/24.08.2010 a Tribunalului Dolj, pronunţată în dosarul nr. 9576/63/2010 - Anexa nr. 16, s-a constatat legalitatea fuziunii nr. 1 şi înregistrarea în registrul comerţului a menţiunilor privind fuziunea nr. 1 şi a actului constitutiv modificator al actului constitutiv al LEMCOR S.A., în calitate de societate absorbantă a DECORA SIF S.A.

S-a mai arătat faptul că, ca urmare a fuziunii nr. 1 a avut loc transferul întregului patrimoniu al DECORA SIF SA, inclusiv a dreptului de proprietate asupra imobilelor LEMCOR SA (societate absorbantă), conform art. 238 alin. 1 din Legea societăţilor 31/1990, în vigoare la data aprobării fuziunii nr. 1 şi de asemenea, potrivit dispoziţiilor art.4 dinOUG nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind

activitatea de înregistrare în registrul comerțului, "(1) în cazul fuziunii, inclusiv ai fuziunii transfrontaliere și în cazul divizării, competența de verificare a legalității hotărârii asupra fuziunii/divizării și, după caz; a actului constitutiv ori a actului modificator, precum și competența de soluționare a cererii de înregistrare în registrul comerțului a mențiunilor de fuziune, fuziune transfrontaliera, divizare aparțin instanței. (2) Cererea de înregistrare în registrul comerțului a mențiunilor privitoare la fuziune, fuziune transfrontalieră, divizare și înscrisurile în susținerea acesteia se depun la oficiul registrului comerțului, care le înaintează, în termen de 3 zile de la primire, instanței competente conform prevederilor alin. (1). (3) Prin hotărârea pronunțată, potrivit dispozițiilor art. 337-339 din Codul de procedură civilă, instanța dispune și înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor de fuziune, fuziune transfrontalieră, divizare. (4) Cererile prevăzute de alin. (1) sunt soluționate de urgență și cu precădere, în camera de consiliu, cu citarea părților. Hotărârea instanței este executorie și este supusă numai recursului."

A învederat că față de aceste dispoziții legale, se poate constata că pentru a deveni opozabilă și a produce efecte juridice, fuziunea unei societăți trebuie să urmeze o procedură specială, prevăzută de OUG nr. 116/2009, procedură aflată în competența instanței de judecată și îndeplinită de părți, potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și imobilele care formează obiectul fuziunii prin absorbție și al prezentei acțiuni au fost predate la data de 20.04.2016, conform Protocolului de predare primire dintre societățile participante la fuziune - Anexa 5.

Pârâta a arătat că în consecință din punct de vedere al condițiilor de valabilitate și opozabilitate prevăzute de lege, fuziunea produce pe deplin efecte juridice și ca efect specific fuziunii, conform art. 250 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, bunurile existente în patrimoniul LEMCOR S.A. la acea dată și respectiv DECORA S1F S.A., au trecut în patrimoniul VOLTALIM S.A., conform proiectelor de fuziune succesive, aspect pe care aceasta, în calitate de fost acționar al LEMCOR S.A. și DECORA SIF S.A., nu îl contestă.

A menționat că, ca atare, efectul translativ al dreptului de proprietate asupra imobilelor, este o consecință directă a parcurgerii procedurii de fuziune, confirmată prin hotărârea definitivă a Tribunalului Dolj și s-a produs de la data la care fuziunea a devenit efectivă, astfel cum rezultă din Sentința civilă nr. 31/26.01.2016 a Tribunalului Dolj și întrucât, pe de o parte, LEMCOR S.A. nu intabulase dreptul său de proprietate asupra imobilelor până la momentul radierii sale ca efect al fuziunii nr. 2 și întrucât fuziunea nr. 2 între LEMCOR SA și VOLTALIM SA. s-a făcut fără ca proiectul de fuziune să fie încheiat în formă autentică, VOLTALIM S.A. nu a putut obține intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară asupra imobilelor dobândite prin fuziune, raportat la prevederile art. 24 alin. 5 din Legea 7/1996.

A mai arătat faptul că în încercarea de a remedia acest viciu de formă, pentru a obține intabularea în cartea funciară a dreptului de proprietate al VOLTALIM S.A., în condițiile în care actele de fuziune nu mai puteau fi refăcute în forma solicitată, urmare a radierii LEMCOR S.A, în baza art. 2267 Cod Civil, între Societatea de Investiții Financiare Oltenia S.A., actual denumită INFINITY CAPITAL INVESTMENTS S.A., și Societatea VOLTALIM S.A., în calitate de acționari ai societăților absorbite, printre care și LEMCOR S.A. și DECORA SIF S.A., a fost încheiat contractul de tranzacție autentificat sub nr. 1130/29.08.2016, precum și actul adițional nr. 916/29.06.2017, prin care singurii succesori ai societăților radiate au recunoscut și confirmat transferul proprietății bunurilor imobile în patrimoniul societății absorbante.

Pârâta a precizat că în temeiul acestui contract de tranzacție, VOLTALIM SA a reușit să intabuleze doar o parte din imobilele obținute ca efect al fuziunii, prin încheieri de intabulare favorabile sau admiterea plângerilor formulate la instanță, în contradictoriu cu S.I.F. OLTENIA SA, actual denumită INFINITY CAPITAL INVESTMENTS SA., așa cum arată și reclamanta, imobile identificate în cererea formulată de aceasta.

A învederat faptul că S.I.F OLTENIA SA, actual denumită INFINITY CAPITAL INVESTMENTS S.A., în calitate de fostă acționară a LEMCOR SA. avea o participație de 34,6865% din capitalul social la data fuziunii, fiind justificata calitatea sa procesuală pasivă, iar VOLTALIM S.A., în calitate de societate absorbantă şi fostă acționară, o participație de 64,87429% din capitalul social.

A precizat că de asemenea, S.I.F OLTENIA S.A., actual denumită INFINITY CAPITAL INVESTMENTS S.A., în calitate de fostă acționară a DECORA SIF S.A. avea o participație de 5,07737 % din capitalul social la data fuziunii, iar VOLTALIM SA, în calitate de societate absorbantă şi fostă acționară, o participație de 64,87429% din capitalul social, deținând împreună 99,99% din capitalul social al DECORA SIF S.A., fiind justificată calitatea sa procesuală activă.

S-a arătat că acțiunea formulată de reclamantă este admisibila, fiind îndeplinite condițiile pentru constatarea dobândirii dreptului de proprietate ca urmare a acestui demers juridic:în mod corect arată reclamantă că sunt îndeplinite condițiile admiterii acțiunii în constatare, pe de-o parte, este evident că reclamanta justifică un interes în admiterea cererii, odată ce astfel dreptul său de proprietate ar deveni efectiv, în sensul că urmare a hotărârii judecătoreşti acesta poate fi intabulat în cartea funciară şi astfel să poată fi opus terților.

A precizat că pe de altă parte, obiectul acțiunii îl constituie constatarea dobândirii dreptului de proprietate, aşadar constatarea îndeplinirii condițiilor legale pentru existența acestui drept în patrimoniul nostru, nefiind o stare de fapt şi nu în ultimul rând, reclamanta nu poate cere realizarea dreptului pe calea unei alte acțiuni, odată ce acțiunea specifică de carte funciară (plângerile împotriva încheierilor de carte funciară prin care s-a respins intabularea dreptului său de proprietate) a fost respinsă definitiv.

A apreciat că prin urmare, nu există un alt mijloc procedural prin care reclamanta să obțină recunoaşterea dreptului său de proprietate, astfel încât acesta să se bucure de efectivitate (prin realizarea formalităților de publicitate față de terți).

A solicitat admiterea cererii reclamantei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată: în primul rând, raportat la dispozițiile art. 454 Cod de procedură civilă., nu putem fi obligați la plata cheltuielilor de judecată în contextul în care a recunoscut pretențiile reclamantei şi suntem de acord cu acestea. Pârâta a arătat că de asemenea, anterior promovării litigiului nu a fost pusă în întârziere şi nici nu sunt de drept în întârziere, odată ce pe calea prezentei acțiuni nu se urmăreşte obligarea acesteia la realizarea unor demersuri sau îndeplinirea unor obligații legale sau contractuale.

În al doilea rând, în continuarea ultimului raționament, a solicitat a se avea în vedere că prin cererea de chemare în judecată nu se urmăreşte constatarea unui drept pe care subscrisa nu l-ar recunoaşte sau s-ar opune la exercitarea sa. în concret, chemarea acesteia în judecată în calitate de pârât se face (apreciem noi), pentru opozabilitate, odată ce a deținut calitatea de acționari ai LEMCOR S.A. şi DECORA SIF S.A. la momentul radierii acestor societăți ca efect al fuziunii prin absorbție.

Pârâta a arătat că în consecință, poziția procesuală nu este determinată de încălcarea de către aceasta a dreptului pârâtei sau refuzul de a-l recunoaşte, sens în care nu se poate aprecia că ar avea o culpă procesuală în sensul că ar fi cauzat promovarea acestui litigiu.

In concluzie, pe fondul cauzei, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată de VOLTALIM S.A. şi să pronunțe o hotărâre în conformitate cu art. 436 din Codul de Procedură Civilă:„ (1) Când pârâtul a recunoscut în tot sau în parte pretențiile reclamantului instanța, la cererea acestuia din urmă, va da o hotărâre în măsura recunoaşterii".

În scop probatoriu a solicitat proba cu înscrisuri.

Reclamanta VOLTALIM S.A. a depus la dosarul cauzei cerere precizatoare/ modificatoare respectiv precizare a petitului 1 al cererii de chemare în judecată şi note de şedință.

În ceea ce priveşte precizarea petitului 1 din cererea de chemare în judecată a înţeles să renunţe la o parte din capătul de cerere principal, respectiv la constatarea transferului dreptului de proprietate asupra cotei-părti indivize de V* din dreptul de proprietate asupra imobilului înscris în CF 203330 Craiova (nr. CF vechi: 46626, nr. cadastral vechi: 5154/3/21 având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 1.308 mp. cu nr. cad. 203330 si construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 203330-C1, în suprafaţă de 22 mp. reprezentând cabină poartă cu destinaţie de construcţii industriale si edilitare.

Ca urmare a modificărilor aduse petitului 1 din cererea de chemare în judecată a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunţat în prezenta cauză:

1. să se constate dobândirea succesivă a dreptului de proprietate (i) de către reclamantă de la Lemcor SA, ca efect al fuziunii prin absorbţie a Lemcor SA de către reclamantă şi (ii) anterior, de către Lemcor SA deja Decora SIF S.A., ca efect al fuziunii prin absorbţie a Decora SIF SA de către Lemcor SA, asupra:

(i) imobilului înscris în CF 227635 Craiova (nr. CF vechi: 49962), compus din teren în suprafaţă de 869 mp, cu nr. cad. 5154/3/1, având categoria de folosinţă arabil;

(ii) imobilului înscris în CF 203341 Craiova (nr. CF vechi: 46624) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 2920 mp din acte şi de 2919,87 mp suprafaţa măsurată, cu nr. cad. 5154/1 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/1-C28 reprezentând cabina poartă, cu destinaţie de construcţii anexă;

(iii) imobilului înscris în CF 230658 Craiova (nr. CF vechi: 46632) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 3.410 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/4 şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/15/4-C6, în suprafaţă de 48,90 mp, reprezentând atelier instalaţii, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C7, în suprafaţă, de 181,21 mp, reprezentând magazie materiale, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C8, în suprafaţă de 51,81 mp, reprezentând atelier, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C9, în suprafaţă de 38,19 mp, reprezentând baraca cu destinaţie de construcţii anexă; nr cad. 5154/4/15/4-C10, în suprafaţă de 191,23 mp, reprezentând magazie utilaje, cu destinaţie de construcţii anexă; nr cad. 5154/4/15/4-C11, în suprafaţă de 30,78 mp, reprezentând sediu mica mecanizare, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C 12, în suprafaţă de 183,39 mp, reprezentând magazie, cu destinaţie de constmcţii. anexă; nr cad. 5154/4/15/4-C15, în suprafaţă de 162, 71 mp, reprezentând magazie, cu destinaţie ; de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C16, în suprafaţă de 18,76 mp, reprezentând birou maiştri, cu destinaţie de construcţii administrative şi social culturale; nr. cad. 5154/4/15/4 - C17, în suprafaţă de 10,16 mp, reprezentând baraca, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C18, în suprafaţă de 162,71 mp, reprezentând depozit, cu destinaţie de construcţii de locuinţe;

(iv) imobilului înscris în CF 225403 Craiova (nr CF vechi: 46630) compus din teren în suprafaţă de 2.291 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/2, având categoria de folosinţă curţi-construcţii;

(v) imobilului înscris în CF 225392 Craiova (nr. CF vechi: 46636), compus din teren în suprafaţă de 300 mp, cu nr. cad. 5154/4/18, având categoria de folosinţă curţi construcţii şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/18-C23a reprezentând corp administrativ (corp A), cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;(denumite în continuare împreună „Imobilele")

2. să se dispună intabularea succesivă a dreptului de proprietate în cărţile funciare ale Imobilelor, ca efect al fuziunilor, iniţial în favoarea Lemcor S.A., iar apoi în favoarea reclamantei, conform art. 894 din Codul Civil;

3. obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, dacă veţi aprecia că prezenta cerere se soluţionează conform procedurii contencioase.

Prin notele de şedinţă a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost aceasta formulată şi precizată.

În prealabil a menţionat şi a solicitat să se pună în discuţie ca soluţionarea cererii ar trebui făcută potrivit procedurii necontencioase, reglementate de art 527 C. Proc. Civ. întrucât, în speţă, este nevoie de intervenţia instanţei, dar nu se urmăreşte stabilirea unui drept potrivnic faţă de nicio persoană.

În sensul precizării de mai sus, a depus Minuta întâlnirii preşedinţilor secţiilor specializate ffoste comerciale1) ale înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie si a Curţilor de Apel din Constanţa 16-17 septembrie 2021 prin care s-a tranşat chestiunea procedurii de soluţionare a unei acţiuni având ca obiect constatarea dreptului de proprietate dobândit de succesorul unei societăţi radiate (ca urmare a dizolvării si lichidării acesteia) asupra imobilelor rămase după radierea societăţii si care au fost omise în procedura de lichidare.

A apreciat că pentru identitate de raţiune, concluzia exprimată în această minută trebuie menţinută si în cazul prezentei acţiuni, care are ca obiect tot constatarea dreptului de proprietate dobândit de subscrisa, în calitate de succesor al Lemcor SA ca urmare a fuziunii prin absorbţie a Lemcor SA de către reclamantă, Lemcor SA asupra imobilelor ce fac obiectul prezentei acţiuni, rămase după radierea Lemcor SA si care nu au fost specificate în actul de reorganizare (proiectul de fuziune). A arătat că la rândul său, Lemcor SA le dobândise în calitate de succesor al Decora SIF SA. ca urmare a fuziunii prin absorbţie a Decora SIF SA de către Lemcor SA, aceste imobile nefiind specificate nici în actul de reorganizare aferent fuziunii Decora SIF SA - Lemcor SA.

Reclamanta a arătat că potrivit art. 527 din Codul de Procedură civilă, "cererile pentru soluţionarea cărora este nevoie de intervenţia instanţei, fără însă a se urmări stabilirea unui drept potrivnic faţă de o altă persoană, precum sunt cele privitoare la darea autorizaţiilor judecătoreşti sau la luarea unor măsuri legale de supraveghere, ocrotire ori asigurare, sunt supuse dispoziţiilor prezentei cărţi".

A apreciat că în prezenta cauză sunt îndeplinite ambele condiţii pentru soluţionarea acţiunii în constatare pe calea procedurii necontencioase:

Reclamanta a menţionat că atât în cazul lichidării (ţinând cont de raţionamentul exprimat prin minuta anexată) cât şi în cazul fuziunii prin absorbţie, întregul patrimoniu al societăţii lichidate şi respectiv absorbite şi care se radiază este transferat ope legis sucesorului său în drepturi, cu titlu universal:

-în cazul lichidării acest succesor este asociatul/ acţionarul societăţii (sau, după caz, asociaţii/ acţionării) cărora li se transferă bunurile rămase din patrimoniul societăţii radiate, conform art. 237 alin. (13) din, Legea 31/1990: „Bunurile rămase din patrimoniul persoanei juridice radiate din registrul comerţului, în condiţiile alin. (8) -(10), le revin acţionarilor/asociaţilor."

- în cazul fuziunii prin absorbţie succesorul este societatea absorbantă, conform art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea 31/1990 în forma în vigoare la data aprobării fuziunii cu Lemcor: "(1) Fuziunea sau divizarea are următoarele consecinţe: a) transferul, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată şi - societatea absorbantă/societăţile beneficiare, cât şi în raporturile cu terţii, către societatea absorbantă sau fiecare dintre societăţile beneficiare al tuturor activelor şi pasivelor societăţii absorbite/divizate; acest transfer va fi efectuat în conformitate cu regulile de repartizare stabilite în proiectul de fuziune/divizare. "

A apreciat că prin urmare, nu se poate pune problema existenţei unei părţi cu interese potrivnice.

A arătat faptul că inclusiv foştii acţionari ai societăţii absorbite, Decora SIP SA, au dobândit acţiuni la societatea absorbantă, Lemcor SA, iar ulterior foştii acţionari ai societăţii absorbite, Lemcor SA, au dobândit acţiuni la subscrisa (în calitate de societate absorbantă), conform art. 250 alin. (1) lit. b) din Legea 31/1990 în forma în vigoare la data aprobării ambelor fuziuni. A menţionat că prin urmare, nu se poate pune problema ca aceşti foşti acţionari să poată avea pretenţii potrivnice faţă de cele deduse judecăţii în prezenta cauză.

A solicitat a se observa inclusiv că dreptul de proprietate al Decora SIF SA, în continuare înscris în cartea funciară, nu este contestat de către niciun terț, neexistând nicio mențiune legată de vreun astfel de litigiu în cărțile funciare și nici pe portalul instanțelor de judecată.

A învederat că mai mult, Decora SIF SA însăși a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilelor chiar de la reclamantă, prin aport în natură de către aceasta, în calitate de fost asociat al Lemcor S.A., conform Actului Constitutiv al Decora SIF S.A. autentificat sub nr. 985/27.10.2006 de BNP Ilie Victor Florea din Craiova (Anexa nr. 17 la cererea de chemare în judecată).

Reclamanta a precizat că astfel cum a arătat pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată, interesul acesteia în formularea acțiunii este dat de necesitatea intabulării Imobilelor și recunoașterii, în acest sens, a calității reclamantei de proprietar, în conformitate cu art. 24 alin. (3) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996: „Dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra unui imobil se vor înscrie în cartea funciară pe baza înscrisului autentic notarial sau a certificatului de moștenitor, încheiate de un notar public în funcție în f România, a hotărârii judecătorești rămase definitivă și irevocabilă sau pe baza unui act emis de autoritățile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta, prin care s-au constituit ori transmis în mod valabil."

A învederat faptul că, chiar dacă transmisiunea de la Decora SIF SA către Lemcor SA a dreptului de proprietate asupra întregului activ și pasiv al societății radiate, Decora SIF SA și respectiv transmisiunea de la Lemcor SA către reclamantă a dreptului de proprietate asupra întregului activ și pasiv al societății radiate, Lemcor SA, s-a făcut ope legis, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea societăților nr. 31/1990 (în vigoare la data aprobării ambelor fuziuni), în fapt, raportat la cerințele stabilite de art. 24 alin. (3) din Legea 7/1996, invocarea unui text de lege nu este suficientă pentru a putea fi efectuată intabularea dreptului nostru de proprietate, ci este necesar fie să existe un act încheiat în forma autentică notarială - protocolul de fuziune - (care, în acest moment nu mai poate fi întocmit, întrucât Lemcor SA și Decora SIF SA au fost radiate), fie să existe o hotărâre judecătorească definitivă prin care să se constate că aceasta a dobândit aceste imobile ca efect al fuziunii cu Lemcor SA care la rândul său le dobândise ca efect al fuziunii cu Decora SIF SA.

Reclamanta a precizat că în prezent, Decora SIF SA continuă să figureze ca proprietar în cărțile funciare ale Imobilelor (deși a fost radiată), iar încercările reclamantei de a obține intabularea în favoarea Voltalim au fost respinse atât de către BCPI Craiova (inclusiv pe calea reexaminării) cât și de către instanță (pe calea plângerilor de carte funciară împotriva soluțiilor de respingere date în reexaminare de BCPI Craiova indicate în detaliu în cererea de chemare în judecată) pe motiv că cererea de intabulare nu a avut la bază proiectele aferente celor două fuziuni, încheiate în formă autentică notarială și că lipsește identificarea cadastrală a imobilelor transmise prin fuziune.

În concluzie a arătat că nu are la îndemână nicio altă cale legală pentru a obține intabularea dreptului de proprietate asupra Imobilelor decât obținerea unei hotărâri judecătorești care să constate acest drept.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Instanța reține că între reclamanta S.C. VOLTALIM S.A., LEMCOR S.A. și S.C. CONSTRUCȚII MONTAJ 1 S.A. a operat fuziunea prin absorbție, astfel cum reiese din proiectul de fuziune prin absorbție a acestor societăți din data de 19.10.2015, publicat în Monitorul Oficial Partea a IV-a din data de 11.11.2015.

De asemenea, se mai reține că prin sentința nr. 31/26.01.2016 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 12378/63/2015, definitivă prin neapelare, împreună cu încheierile din data de 28.01.2016 și 17.03.2016, s-a constatat legalitatea hotărârii asupra fuziunii prin absorbție a SC VOLTALIM SA (societate absorbanta) cu SC LEMCOR SA -societate absorbita și SC Constructii Montaj 1SA-societate absorbita precum si a actului constitutiv de modificare al SC VOLTALIM S.A. și s-a dispus radierea de la ORC de pe lângă Tribunalul Dolj a SC LEMCOR SA și SC CONSTRUCȚII

MONTAJ 1 SA, precum şi înregistrarea in Registrul Comerţului a hotărârii asupra fuziunii si a actului constitutiv actualizat al SC VOLTALIM SA si publicarea acestora in Monitorul Oficial Partea a IV-a.

Instanţa mai reţine că prin protocolul din data de 20.04.2016 (filele 32-34), încheiat ca urmare a fuziunii prin absorbţie, S.C. LEMCOR S.A. a transmis către S.C. VOLTALIM S.A. dreptul de proprietate asupra bunurilor aflate în patrimoniul acesteia, în cuprinsul său regăsindu-se bunurile ce fac obiectul prezentei cauze.

Instanţa mai reţine că anterior acestei fuziuni, a avut loc o altă fuziune prin absorbţie, prin care S.C. DECORA SIF S.A. a fost absorbită de S.C. LEMCOR S.A., aşa cum reiese din proiectul de fuziune prin absorbţie din data de 03.06.2010, publicat în Monitorul Oficial Partea IV-a din data de 15.06.2010. Prin sentinţa nr. 27/24.08.2010, pronunţată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 9576/63/2010, definitivă prin nerecurare, s-a constatat legalitatea fuziunii prin absorbţie dintre S.C. DECORA SIF S.A. (societate absorbită) şi S.C. LEMCOR S.A. (societate absorbantă), dispunându-se înregistrarea menţiunilor privind fuziunea în registrul comerţului.

Instanţa mai reţine că potrivit actului constitutiv al S.C. DECORA SIF S.A., acţionarul VOLTALIM S.A. a participat la capitalul social cu un aport în antură de 94,92228% din total, constând într-o serie de bunuri imobile, printre care se numără şi imobilele ce fac obiectul prezentului dosar.

Astfel, instanţa reţine că imobilele menţionate în cuprinsul cererii de chemare în judecată precizate au fost aduse ca aport social de către S.C. VOLTALIM S.A., în calitate de acţionar al DECORA SIF S.A., la capitalul social al acestei din urmă societăţi, iar în urma fuziunilor prin absorbţie succesive, au revenit practic în patrimoniul S.C. VOLTALIM S.A.

De asemenea, se mai reţine că imobilele asupra cărora reclamanta solicită constatarea dreptului său de proprietate sunt înscrise în Cartea Funciară în favoarea DECORA SIF S.A., însă în urma fuziunilor prin absorbţie succesive, nu au fost efectuate formalităţile de publicitate imobiliară, iar solicitările sale de intabulare au fost repinse de OCPI Dolj cu motivarea că proiectul de fuziune care a stat la baza Fuziunii nr. 2 dintre subscrisa şi Lemcor SA nu a fost încheiat în formă autentică şi că nu identifică Imobilele prin număr cadastral şi de carte funciară, precum şi faptul că înscrierea unui drept real se poate efectua doar împotriva celui care, la data înregistrării cererii, este înscris ca titular al dreptului asupra căruia înscrierea urmează a fi făcută, respectiv S.C. DECORA SIF S.A., în prezent radiată.

Instanţa reţine că dispoziţiile art. 241-242 din L. nr. 31/1990 nu consacră o anumită formă *ad validitatem* pentru proiectul de fuziune/absorbţie, forma scrisă fiind suficientă pentru constatarea legalităţii fuziunbii/absorbţiei, iar textul legal prevede doar formalităţi de efectuare a publicităţii fuziunii/absorbţiei.

De asemenea, înscrisurile depuse de către reclamantă la dosar permit identificarea imobilelor ce fac obiectul cauzei şi a faptului că acestea au trecut succesiv din patrimoniul S.C. DECORA SIF S.A. în cel al S.C. LEMCOR S.A. şi ulterior în cel al reclamantei S.C. VOLTALIM S.A.

În drept, potrivit art. 35 din Codul de procedură civilă, cel care are interes poate să ceară constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept. Astfel, acţiunea în constatare are caracter declarativ, pentru admiterea acesteia fiind necesar să se stabilească faptul că reclamanta a dobândit anterior dreptul invocat prin vreunul din modurile prevăzute de lege. Acţiunea în constatare nu creează un drept nou în patrimoniul reclamantei, ci confirmă un drept preexistent. Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea societăţilor 31/1990, unul dintre efectele divizării îl reprezintă transferul către societăţile beneficiare al activelor societăţii divizate, în conformitate cu regulile de repartizare stabilite în proiectul de divizare. De asemenea, conform art. 235 C. Civ. din 2009, ce vizează efectele fuziunii, se reţine că ("1) În cazul absorbţiei, drepturile şi obligaţiile persoanei juridice absorbite se transferă în patrimoniul persoanei juridice care o absoarbe".

Astfel, instanţa constată că în speţă sunt îndeplinite condiţiile acţiunii în constatare, având în vedere că reclamanta nu are la îndemână o acţiune în realizarea

dreptului său. În acest sens instanța reține că reclamanta are un drept de proprietate asupra imobilelor în litigiu, îdobândit ca efect al fuziunilor prin absorbție, nsă nu are un titlu constatator al dreptului care să-i faciliteze participarea la circuitul juridic civil, interesul promovării acțiunii constituindu-l efectuarea formalităților de publicitate imobiliară la Oficiul de cadastru.

Astfel, conform dispozițiilor art. 24 alin. 3 din Legea nr. 7/1996, pentru înscrierea dreptului de proprietate în cartea funciară este nevoie de constatarea acestuia printr-un înscris autentic/hotărâre judecătorească, în acest sens fiind şi demersul judiciar al reclamantei.

În ceea ce priveşte dreptul de proprietate şi celelalte drepturi reale asupra unui imobil, alin. 3 al articolului precizează că acestea se vor înscrie în cartea funciară "pe baza înscrisului autentic notarial sau a certificatului de moştenitor, încheiate de un notar public în funcție în România, a *hotărârii judecătoreşti rămase definitivă şi irevocabilă* sau pe baza unui act emis de autoritățile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta, prin care s-au constituit ori transmis în mod valabil". interesul reclamantei de a promova acțiunea constă în obținerea titlului constatator al dreptului său de proprietate, sens în care acțiunea sa apare ca fiind admisibilă, soluție consacrată de altfel şi de jurisprudența instanței suprene (Decizia nr. 956/27.05.2020).

Este adevărat că, potrivit art. 24 alin. 5 din L. nr. 7/1996, în forma actuală, "Intabularea în cartea funciară a transmisiunii drepturilor reale imobiliare ce operează prin efectul fuziunii/divizării se efectuează pe baza unei documentații cuprinzând: [...] d) proiectul de fuziune/divizare încheiat în formă autentică", însă o astfel de prevedere nu exista la momentul la care au operat fuziunile succesive, forma înscrisului sub semnătură privată fiind suficientă pentru constatarea legalității fuziunii.

Astfel, analizând înscrisurile depuse de reclamantă, conform celor arătate anterior, văzând şi poziția procesuală a pârâtei, instanța urmează să admită acțiunea formulată şi precizată de reclamanta S.C. VOLTALIM S.A. în contradictoriu cu pârâta INFINITY CAPITAL INVESTMENTS S.A. (fosta SIF OLTENIA S.A.), având ca obiect acțiune în constatare.

Pe cale de consecință, va constata că reclamanta S.C. VOLTALIM S.A. a dobândit, ca efect al fuziunilor succesive (prin absorbția S.C. DECORA SIF S.A. de către LEMCOR S.A. şi a LEMCOR S.A. de către VOLTALIM S.A.), dreptul de proprietate asupra următoarelor terenuri:

1. imobilul înscris în CF 227635 Craiova (nr. CF vechi: 49962), compus din teren în suprafață de 869 mp, cu nr. cad. 51 54/3/1, având categoria de folosință arabil;

2. imobilul înscris in CF 203341 Craiova (nr. CF vechi: 46624) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 2920 mp din acte şi de 2919,87 mp suprafața măsurată, cu nr. cad. 5154/1 şi construcțiile existente pe acesta cu nr. cad. 5154/1-C28 reprezentând cabina poartă, cu destinație de constructii anexă;

3. imobilul înscris în CF 230658 Craiova (nr. CF vechi: 46632) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 3410 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/4 şi construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/154-C6, în suprafață de 48,90 mp, reprezentând atelier instalații, cu destinație de construcții industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C7, în suprafață de 181,21 mp, reprezentând magazie materiale, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C8, in suprafață de 51,81 mp, reprezentând atelier, cu destinație de construcții industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C9, în suprafață de 38,19 mp reprezentând baraca cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C10, in suprafață de 191,23 mp, reprezentând magazie utilaje. cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C11, în suprafață de 30,78 mp, reprezentând sediu mica mecanizare, cu destinație de construcții industriale şi edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-

C12, în suprafaţă de 183,39 mp, reprezentând magazie, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C15, în suprafaţă de 162,71 mp, reprezentând magazie, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C16, în suprafaţă de 18,76 mp, reprezentând birou maiştri, cu destinaţie de construcţii administrative şi social culturale; nr. cad. 5154/4/15/4-C17, în suprafaţă de 10,16 mp, reprezentând baracă, cu destinaţie de construcţii anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C18, în suprafaţă de 162,71 mp, reprezentând depozit, cu destinaţie de construcţii de locuinţe;

4. imobilul înscris în CF 225403 Craiova (nr. CF vechi: 46630) compus din teren în suprafaţă de 2291 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/2, având categoria de folosinţă curţi-construcţii;

5. imobilul înscris în CF 230632 Craiova (nr. CF vechi: 46629, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/1) având categoria de folosinţă curţi construcţii, compus din teren în suprafaţă de 6097 mp, cu nr. cad. 230632 şi construcţiile existente pe acesta cu nr. cad. 230632-C1, având o suprafaţă construită la sol de 80 mp, reprezentând laborator şi birouri, cu destinaţie de constructii industriale şi edilitare, nr. cad. 230632-C2, având o suprafaţă construită la sol de 256 mp, reprezentând depozit, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, nr. cad. 230632-C3, având o suprafaţă construită la sol de 270 mp. reprezentând depozit, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, nr. cad. 230632-C4, având o suprafaţă construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, nr. cad. 230632-C5, având o suprafaţă construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, nr, cad. 230632-C6, având o suprafaţă construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare. nr. cad. 23063207, având o suprafaţă construită la sol de 20 mp. reprezentând siloz, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare. nr. cad. 230632-C8, având o suprafaţă construită la sol de 20 mp, reprezentând siloz, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, nr. cad. 230632-C9. având o suprafaţă construită ta sol de 19 mp, reprezentând bazin apă, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare, nr. cad. 230632-C10, având o suprafaţă construită la sol de 16 mp, reprezentând bazin slam, depozit agregare + st beton, cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare;

6. imobilul înscris în CF 225392 Craiova (nr. CF vechi: 46636), compus din teren în suprafaţă de 300 mp, cu nr. cad. 5154/4/18, având categoria de folosinţă curţi construcţii şi construcţiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/18-C23a reprezentând corp administrativ (corp A), cu destinaţie de construcţii industriale şi edilitare.

În ceea ce priveşte cererea de înscriere a dreptului de proprietate, potrivit art. 888 C. Civ. din 2009, "Înscrierea în cartea funciară se efectuează în baza înscrisului autentic notarial, a hotărârii judecătoreşti rămase definitivă, a certificatului de moştenitor sau în baza unui alt act emis de autorităţile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta".

De asemenea, dispoziţiile art. 894 C. Civ. din 2009 prevăd că "În cazul în care un drept supus înscrierii în cartea funciară a făcut obiectul unor cesiuni succesive fără ca înscrierile să fi fost efectuate, cel din urmă îndreptăţit nu va putea cere înscrierea dreptului în folosul său decât dacă solicită, odată cu înscrierea acestuia, şi înscrierea dobândirilor succesive anterioare pe care le va dovedi cu înscrisuri originale sau copii legalizate, după caz".

Astfel, având în vedere soluţia dată primului petit, precum şi dispoziţiile legale evocate, instanţa va dispune înscrierea succesivă a dreptului de proprietate în cărţile funciare ale imobilelor, ca efect al fuziunilor, iniţial în favoarea S.C. LEMCOR S.A., iar apoi în favoarea reclamantei S.C. VOLTALIM S.A.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecată, instanța o va respinge reținând faptul că, la baza acestui litigiu nu stă atitudinea culpabilă a părții pârâte, ci necesitatea reclamantei de a dobândi un titlu constatator al dreptului său de proprietate, pentru rezolvarea situației juridice a imobilelor și înscrierea în Cartea Funciară. Ca atare, chiar dacă prezenta cerere are caracter contencios iar pârâta "a pierdut procesul", aceasta nu se află în culpă procesuală, motiv pentru care nu poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de proces, cu atât mai mult cu cât aceasta a recunoscut dreptul de proprietate al reclamantei asupra imobilelor în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată și precizată de reclamanta S.C. VOLTALIM S.A. cu sediul în Craiova, B-dul Decebal, nr. 120A, parter, jud Dolj și cu sediul procesual ales în București la Cabinet de Avocat Andreea Cristina Secu, str. Paris, nr. 17, et. 1, ap. 1, sector 1, înregistrată sub nr. J16/698/1999, având CUI 12351498 în contradictoriu cu pârâta INFINITY CAPITAL INVESTMENTS S.A. (fosta SIF OLTENIA S.A.) cu sediul în CRAIOVA, TUFĂNELE, nr. 1, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/1210/1993, având CUI 4175676, având ca obiect acțiune în constatare.

Constată că reclamanta S.C. VOLTALIM S.A. a dobândit, ca efect al fuziunilor succesive (prin absorbția S.C. DECORA SIF S.A. de către LEMCOR S.A. și a LEMCOR S.A. de către VOLTALIM S.A.), dreptul de proprietate asupra următoarelor terenuri:

1. imobilul înscris în CF 227635 Craiova (nr. CF vechi: 49962), compus din teren în suprafață de 869 mp, cu nr. cad. 51 54/3/1, având categoria de folosință arabil;

2. imobilul înscris in CF 203341 Craiova (nr. CF vechi: 46624) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 2920 mp din acte și de 2919,87 mp suprafața măsurată, cu nr. cad. 5154/1 și construcțiile existente pe acesta cu nr. cad. 5154/1-C28 reprezentând cabina poartă, cu destinație de constructii anexă;

3. imobilul înscris în CF 230658 Craiova (nr. CF vechi: 46632) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 3410 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/4 și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/154-C6, în suprafață de 48,90 mp, reprezentând atelier instalații, cu destinație de construcții industriale și edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C7, în suprafață de 181,21 mp, reprezentând magazie materiale, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C8, in suprafață de 51,81 mp, reprezentând atelier, cu destinație de construcții industriale și edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C9, în suprafață de 38,19 mp reprezentând baraca cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C10, in suprafață de 191,23 mp, reprezentând magazie utilaje. cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C11, în suprafață de 30,78 mp, reprezentând sediu mica mecanizare, cu destinație de construcții industriale și edilitare; nr. cad. 5154/4/15/4-C12, în suprafață de 183,39 mp, reprezentând magazie, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C15, în suprafață de 162,71 mp, reprezentând magazie, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C16, în suprafață de 18,76 mp, reprezentând birou maiștri, cu destinație de construcții administrative și social culturale; nr. cad. 5154/4/15/4-C17, în suprafață de 10,16 mp, reprezentând baracă, cu destinație de construcții anexă; nr. cad. 5154/4/15/4-C18, în suprafață de 162,71 mp, reprezentând depozit, cu destinație de construcții de locuințe;

4. imobilul înscris în CF 225403 Craiova (nr. CF vechi: 46630) compus din teren în suprafață de 2291 mp, cu nr. cad. 5154/4/15/2, având categoria de folosință curți-construcții;

5. imobilul înscris în CF 230632 Craiova (nr. CF vechi: 46629, nr. cadastral vechi: 5154/4/15/1) având categoria de folosință curți construcții, compus din teren în suprafață de 6097 mp, cu nr. cad. 230632 și construcțiile existente pe acesta cu nr. cad. 230632-C1, având o suprafață construită la sol de 80 mp, reprezentând laborator și birouri, cu destinație de constructii industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C2, având o suprafață construită la sol de 256 mp, reprezentând depozit, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C3, având o suprafață construită la sol de 270 mp. reprezentând depozit, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C4, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C5, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr, cad. 230632-C6, având o suprafață construită la sol de 19 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare. nr. cad. 23063207, având o suprafață construită la sol de 20 mp. reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare. nr. cad. 230632-C8, având o suprafață construită la sol de 20 mp, reprezentând siloz, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C9. având o suprafață construită ta sol de 19 mp, reprezentând bazin apă, cu destinație de construcții industriale și edilitare, nr. cad. 230632-C10, având o suprafață construită la sol de 16 mp, reprezentând bazin slam, depozit agregare + st beton, cu destinație de construcții industriale și edilitare;

6. imobilul înscris în CF 225392 Craiova (nr. CF vechi: 46636), compus din teren în suprafață de 300 mp, cu nr. cad. 5154/4/18, având categoria de folosință curți construcții și construcțiile existente pe acesta cu nr cad. 5154/4/18-C23a reprezentând corp administrativ (corp A), cu destinație de construcții industriale și edilitare.

Dispune înscrierea succesivă a dreptului de proprietate în cărțile funciare ale imobilelor, ca efect al fuziunilor, inițial în favoarea S.C. LEMCOR S.A., iar apoi în favoarea reclamantei S.C. VOLTALIM S.A.

Respinge cererea reclamantei având ca obiect cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare la Curtea de Apel Craiova, apel ce se va depune la Tribunalul Dolj.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței conform art. 402 C. Proc. Civ., azi 30.10.2023.

Președinte,
Ioana Nicoleta Spiridonescu

Grefier,
Marina Cristina Moraru

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DOLJ
Se certifică de noi, grefa Tribunalului Dolj, că prezenta copie este conformă cu originalul sentinței aflat în dosarul nr. 25674/63/2022 și a rămas definitivă și irevocabilă prin ..... Decizia a rămas irevocabilă la data de 05.01.2024
GREFIER

Red. Jud. I.N.S./Tehnored. gref. M.C.M.
4 ex./23.11.2023.